

## 大学生亟须补上AI创作版权这节课

教育漫谈

●唯有每一个大学生创作者都能做到“心中有边界、手中有技术、肩上有责任”，数字文化创新的大河才能真正奔涌不息。



□王彬

当前,生成式AI已成为大学生创作短视频、微短剧的核心工具,但随之而来的版权归属模糊、侵权风险高发、合规边界不清等问题,严重制约了原创活力与行业良性发展。在此背景下,《大学生版权保护倡议书》近日正式发布,为规范大学生AI创作划定合规红线、明晰行为准则,起到了引领示范作用。

倡议书提出四方面倡议:坚守法律底线,夯实创作合规根基;秉持原创初心,提升版权专业素养;恪守诚信准则,压实全流程版权责任;弘扬正向价值,共建清明创作生态。

懂边界,是善用AI的第一课。现在有些大学生把AI当“万能生成器”,觉得输个指令、出个结果,就是自己的原创,根本没意识到可能藏着版权陷阱。所谓生成式AI,就是基于海量已有作品训练学习、重组拼接后输出内容。换句话说,它生成的内容很可能在无意中他人的原创作品“撞脸”,甚至构成著作权法意义上的实质性相似。大学生正处在创作习惯养成的关键期,若不能建立清晰的版权认知,把“拿来主义”当成创作常态,未来进入专业领域,法律风险和职业阻碍都会大幅增加。

据权威机构统计,近年来我国短视频领域版权侵权问题持续高发,监测数据显示,约34.2%的原创短视频创作者在遭遇版权侵权后选择沉默应对——取证难、维权周期长、自身版权意识淡薄,最终形成“侵权容易、维权太难”的恶性循环。大学生既是AI创

作领域最活跃的群体,更应成为数字版权新秩序的自觉建设者。倡议书中提出的“坚守法律底线,夯实创作合规根基”,本质上就是为大学生创作者划出了一条清晰的起跑线:技术可以帮你跑得更快,但规则边界万万不能逾越。

有人担心,对版权管控过严,会不会束缚创造力?事实恰恰相反,真正的创新,不会诞生在混乱无序的环境里。缺乏版权保护的创作环境,恰如一座不扎篱笆的花园,谁都能随意闯入采摘成果,最终只会让潜心创作的耕耘者寒心离开。数字文化创新的核心动力是原创活力,而原创活力生长的前提,是创作者的合法权益得到稳定保障。当大学生清楚知道哪些素材可以合法使用、哪些AI生成内容需要标注来源、哪些行为已经触碰侵权红线,就能在清晰的规则框架里自由发挥创意。

当然,护航数字文化创新不能只依靠一纸倡议,还需要教育、法律、技术等多方主体协同发力。高校作为培养文艺创新人才的主阵地,应当常态化开展版权法治教育,将“AI伦理与版权合规”纳入通识课程,让版权意识像种子一样深埋进每一个大学生创作者的心底。

这份倡议书本质上是在呼唤一种全新的创作文化:既敞开怀抱接纳技术带来的无限可能,也始终坚守对原创劳动的尊重与敬畏。大学生是数字文化创新的主力军,唯有每一个大学生创作者都能做到“心中有边界、手中有技术、肩上有责任”,数字文化创新的大河才能真正奔涌不息。

## 让学生评教回归“育人本位”

慎思慎言

●要警惕把学生评教简化成“打分游戏”,更要防止它变成束缚教师专业成长的绳索。



□谌涛

每到学期末,学生评教都会作为例行环节在各级学校开展,这种承载学生教学感受的评价方式,日益成为学校管理决策的重要参考。但当评教结果与教师考核、职称评定、绩效奖励深度绑定,我们需要重新审视这项制度。

学生评教制度的设立初衷,是提升教学质量。学生作为教学的直接参与者,对教师教学有着最直观的体验。尊重学生生活话语权、倾听真实反馈,是“以学生为中心”的体现,也是推动教师优化教学的重要依据,是教学质量保障体系中不可或缺的一环。

然而,不少学校把学生评教直接当作考核“硬指标”,倒逼教师陷入两难。严格要求可能换来差评,刻意迎合又会偏离教育的本质,久而久之催生课堂“讨好文化”——教师不敢批评学生,也不敢布置挑战性任务,更不敢坚持学术标准,生怕触动“学生满意度”这一敏感神经。

这种异化既削弱了教师专业权威,又损害了教育严肃性,还让学生在不知不觉中养成了“消费者心态”。教育的本质是塑造人、培养人,绝非无底线满足即时感官需求。真正有价值的课堂是伴随着认知冲突与思维挑战的。坚持高标准的“严课”往往会在评教中吃亏,轻松拿高分,这既偏离了评教初衷,更违背了教育的正确方向。

那么,学生评教究竟该评什么?怎么评?结果怎么用?首先,必须厘清评教边界。学生是教师教学的体验者,而非教学质

量的专业鉴定者。他们能感知课堂氛围、教师投入度与自身学习状态的变化,却无法系统判断课程设计的先进性、教学方法的适配性与学科内容的科学性,这类专业判断就该交给同行专家、教学督导。评教问卷设计也应从“你对教师是否满意”转向“你通过这门课获得了哪些成长”“是否经历了有意义的思维挑战”。只有从“好感导向”转为“收获导向”,评教才能真正回归教学本身。

其次,要摆正评教结果的功用定位。学校管理者要克制“以评代管”的冲动,不能简单用分数给教师排名贴标签,而是要建立诊断性反馈机制,由教学发展部门或同行专家帮助教师分析数据背后的问题,制订个性化改进方案。把评价的诊断功能从考核功能中分离出来,教师才能放下焦虑,专注教学本身。

再次,要强化教师从严执教的制度保障。学校如果真心希望教师敢于坚持学术标准、愿意“制造必要的认知挑战”,就必须明确——因严格教学而产生的评教分数波动,不影响教师职业发展。只有让教师感受到“严而有方会被尊重,坚持标准会被重视”,他们才能直面评教压力、保持定力,专注教育的长期价值。

最后,教师应以平和专业的心态看待评教。评教分数只是教学效果的一种反馈,教师面对低分不必急于辩护或刻意迎合,不妨追问:学生的不满意,是源于对高标准的习惯?是教学方法失当,还是学习期望错位?把反馈转化为教学反思的起点,才是评教制度真正的价值所在。

## 求智论见

►新闻回顾 6月3日,教育部在高考工作部署中要求,严肃招生宣传纪律,推动高校录取通知书回归“一页纸”,坚决纠治奢华录取通知书、新生礼盒等不良风气。相关举措引发广泛热议。

# 录取通知书,该减去什么?

## 祛除攀比虚浮包装,彰显校风本色

□吴睿鹤

教育部要求录取通知书回归“一页纸”,直指高校招生领域沉疴已久的“颜值内卷”“包装攀比”歪风。

近年来,录取通知书渐渐变味:烫金压纹、立体镂空成了设计标配,礼盒、盲盒、文创周边层层叠加,制作成本水涨船高。不少高校为博眼球、上热搜,把招生宣传异化为“颜值竞赛”,精美礼盒刷屏出圈,看似用心,实则沦为形式主义。这类虚浮攀比的包装,既偏离了教育的本质,也消解了校风该有的厚重与纯粹。

奢华通知书泛滥的弊端不容忽视:校区间录取通知书规格差距悬殊,实则助推了教育功利化,助长了攀比歪风,让不少学生和家陷入了“以包装论院校实力,以奢华看校方重视”的误区,消解了高考公平、求学纯粹的核心价值。

校风的本色,恰恰藏在朴实、严谨、务实、进取的精神气质里。真正有底蕴的学府,不需要靠一张花哨的录取通知书证明实力。那些

历经百年风雨的名校,最动人的不是通知书有多华美,而是校园里“板凳甘坐十年冷”的沉静治学氛围,是教授潜心育人、不慕荣利的师风风范,是学子埋头书海、追求真理的青春模样。

“一页纸”的回归,恰恰是对这种优良校风的呼应:它推动高校把精力从浮华外包装转向内涵建设,靠扎实的教学质量、浓厚的学术氛围、真诚的育人初心赢得口碑,而非一时流量和花哨包装。

祛除攀比虚浮的包装,本质上是错位价值的校正——让教育回归教育。通知书可以简约,但附着的期许不能少;纸张可以轻薄,但承载的使命不能轻。“一页纸”是减法,更是回归:减掉的是形式主义、攀比风气、错位营销思维,回归的是教育纯粹、办学初心、学术本色。

高校不妨以此为契机,彻底放下对包装和流量的执念,沉下心深耕育人主业、厚积治学底蕴。褪去外在的浮华,守住办学的本心,才能真正彰显高校应有的校风本色,让高等教育回归纯粹,也让每一张录取通知书都成为年轻人逐梦的印记、教育初心的承载。

## 剥除流量滤镜,守住庄重底色

□李平

高校录取通知书本是一份具备法律效力的入学凭证:它记录着学子十余载寒窗的圆梦时刻,也承载着高校与新生之间的庄重约定。它的底色应该是真诚与朴素,而非浮华与喧嚣。

可近年来,这张本应朴素的纸页,偏偏沦为高校博眼球的流量密码。设计越来越繁复,包装配置一路升级,仿佛只要成本够高、包装够奢,就能成功出圈。有高校随通知书附赠“南极海水”吊坠,转头就被网友挂上二手平台高价转卖,从而引发争议;部分高校采购的礼盒版录取通知书,单份成本高企,对比传统通知书成本翻了十数倍。这种重形式、轻内涵的攀比之风,把招生宣传异化成了“颜值竞赛”,也让本该纯粹的教育初心,在网红滤镜下渐渐失真。

这种本末倒置的做法,代价格外沉重。高校办学经费本该投向学科建设、师资引育、学生资助这些核心领域,不应消耗在“面子工程”上。一

所高校几十万元的包装开支,足够采购一台急需的科研设备,或是帮助数十名贫困学生完成学业。教育部推动录取通知书回归“一页纸”,释放的政策信号及时而明确:撕掉网红标签,拒绝流量裹挟,让录取通知书回归其本义。

事实上,不少高校早已作出表率:陕西师范大学连续十多年坚持邀请退休教授执笔手写录取通知书,没有礼盒加持,却字字珍贵;浙江农林大学用学校自主研发的竹工艺技术制作单页录取通知书,低碳环保,尽显学科特色;广州美术学院、中山大学主动将精装礼盒“瘦身”为简约折页,哈尔滨工业大学的录取通知书也早已回归一页正文。

录取通知书真正的分量,来自办学理念与育人情怀,和包装是否奢华无关。对高校而言,与其沉迷网红思维、追逐转瞬即逝的流量,不如沉下心来修炼内功。教学质量的提升、学术氛围的营造、师资队伍的建设,才是高校赢得口碑的长久之计。剥除流量滤镜,守住庄重底色——录取通知书是如此,教育更是如此。

## 破除“门面内卷”乱象,回归教育本真

□郑建钢

不知从何时起,高校录取通知书悄然“变脸”,各校开始竞相攀比:你送书签我加丝带,你做立体校门我搞全息投影,仿佛设计越奢华、越“浪漫”,就越有“面子”。这股愈演愈烈的“门面内卷”,正在慢慢侵蚀教育的根基。

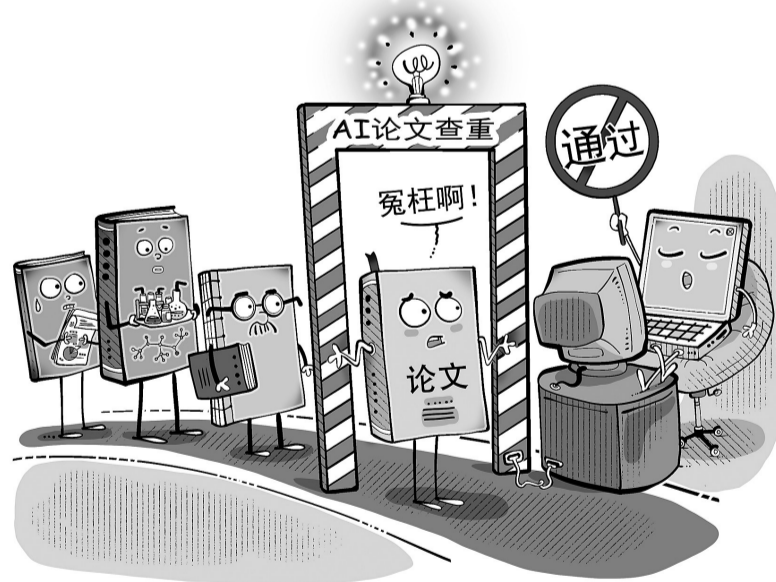
所谓“门面内卷”,就是在形式上无休止加码,唯恐落于人后。录取通知书的本质是入学凭证、录取告知,不是用来炫耀攀比的工具。当高校把心思都放在包装上,比创意、比成本、比传播效果,就在不知不觉中陷入了“形式大于内容”的怪圈。更值得警惕的是这种内卷的传染性:一所学校出了礼盒款,其他学校不跟进就显得“寒酸”“掉价”,最终大家都被迫卷入这场没有赢家的“军备”竞赛,耗费大量人力和物力,从而离教育的初衷越来越远。

教育的核心是育人,是丰富精神世界、完善人格品格。当高校热衷于追逐“仪式感”,很容易忽略“里子”:课堂质量、学术氛围、对学生成长的关怀。录取通知书再精美,说到底也只是“面子工程”。这种风气还会潜移默化影响学生,甚至误导学生,让他们错以为包装比内容重要,形式比本领更值得追求。长此以往,求真务实的学风还怎么立足?

整治这股内卷之风,一方面要靠制度“刹车”:教育主管部门应当明确禁止攀比炫富的功利化导向,对借“创新”之名行浪费之实的行为严肃问责,做到令行禁止。另一方面,更要全社会树立正确的教育价值观:高校要放下“面子竞争”,把精力和资源投到真正利于学生成长的地方;家长和社会也该保持理性,不为花哨包装叫好,更多关注教育本身的质量。

破除录取通知书的“门面内卷”,并不是要否定设计创新与美感,而是要让它回归本身的功能定位。简约而不简单,得体而不浮夸,才是一份录取通知书该有的样子。撕掉花哨包装,回到“一页纸”的朴素真诚,恰恰是对“求真”教育精神最好的践行。

## 漫画快评



## 别让毕业生背AI检测误判的“锅”

正值毕业季,AI论文检测误判乱象频发,暴露出AI查重机制的明显短板。现有检测工具无法精准区分人工原创与AI撰写内容,检测结果不该成为答辩、盲审的硬性准入门槛。坚守学术诚信没错,但不能让技术缺陷绑架学术评价。高校唯有推动评审回归内容本身,坚持以人工研判为主、技术筛查为辅,方能守住质量底线。

(邱炯 绘)

## 一线声音

## “失控的玩具”不是一场儿戏

□郭宝哲

近期,名为“娜塔莎”的婴儿造型解压捏捏乐,在网络平台与中小小学校园悄然流行。该玩具质地柔软,商家原本将其定位为舒缓压力的休闲用品,但随着热度攀升,玩法逐渐偏离设计初衷,从最初的普通揉捏异化为摔打、针扎等暴力行为。这种针对婴儿造型玩具的暴力玩法,已经引发社会广泛担忧。

这场以“解压”为名的闹剧,正在向未成年人传递危险信号。这绝非无关紧要的儿戏。

玩具本是守护童真、治愈心灵的存在,“娜塔莎”的异化,根源在于流量逻辑下的责任失守:网络平台放任暴力虐玩视频大肆传播,夸张画面搭配猎奇文案精准击中用户趣味;商家逐流量而来,干脆把暴力玩法包装成“解压卖点”,将这款

玩具炒成校园爆款。热销背后,是价值观的扭曲,更是对未成年人心理健康的漠视。

未成年人的成长本需要善意浸润,若长期接触摔打、针扎婴儿玩偶的内容,他们就会逐渐模糊善恶边界,消解对弱小生命的共情能力,甚至形成“暴力是合理的解压方式”的错误认知。错误观念一旦扎根,很容易投射到现实中,养成暴戾性格,对人格塑造造成难以逆转的伤害。正如一些教师、家长担忧的:这类暗黑暴力的二次创作,正悄悄在孩子心中埋下暴力的种子。

剥开“解压”的伪装,“娜塔莎”乱象的核心是全链条的责任缺失:为何此类明确不宜未成年人的玩具,能够顺利流入校园?平台审核层面,算法一味追逐流量,对暴力低俗内容放任不管,任由不良信息扩散传播,是否未能守住内容审核的第一道防线?市场监管层面,面对花样翻新的

不良玩具与违规营销,校园周边市场监管是否存在疏漏?家校引导层面,家庭与学校的正向引导是否滞后,未能及时帮助未成年人明辨是非,建立正确的情绪宣泄观念?层层环节失守,责任岂能推诿?

“解压”绝不能成为暴力的挡箭牌,玩具更不能成为扭曲价值观的载体。守护未成年人身心健康是全社会的共同责任。各方应当主动作为,引导未成年人掌握正确的情绪释放方式,培养共情能力与正确是非观,远离暴力导向的不良玩法。

小小的玩具,折射着社会文明的刻度,更关乎一代人的成长底色。“娜塔莎”乱象警示我们,任何危害未成年人身心健康的不良玩具绝不应有任何生存空间。唯有平台尽责、监管补位、家校协同引导,才能守住童真底线,防止“失控的玩具”毁掉孩子的童年。