

## “退步快学生证明” 折射教育观错位

飞说教育

●一张“退步快学生证明”,既定义不了学生的当下,更预判不了他们的未来,却戳破了校方的短视。



□夏熊飞

近日,湖南省江永县第二中学的“惩戒状”事件引发全网热议。该校九年级组在期中考试后,向成绩退步超100分的学生发放印有“退步快学生”字样的纸质证明,还特意标注“特发此状,以作惩戒”。事件迅速登上热搜,在舆论压力和教育部门介入调查后,学校已收回证明,并安排心理教师对受影响学生进行心理疏导。

教育离不开惩戒,但惩戒的核心是“育人”而非“羞辱”。《中小学教育惩戒规则(试行)》明确规定,禁止以侮辱人格的方式实施惩戒,而“退步快学生证明”显然触碰了这一红线。这种公开贴标签的行为,本质上是对学生人格的否定,不仅无法起到激励作用,反而让学生陷入自我怀疑的深渊。

对于青春期的学生而言,成绩大幅退步本身就会带来巨大的心理压力。此时他们最需要的是理解和支持,而不是冰冷的指责。学校的“惩戒状”无疑是在他们的伤口上撒盐,可能会让原本就敏感的学生更加无助,甚至产生厌学情绪。有教育心理学研究表明,青春期中学生的自我认同感正处于形成阶段,外界的负面评价极易对其心理健康造成长期影响,一次公开的羞辱式否定,可能会在学生心中留下难以磨灭的阴影。

学生成绩短时间内大幅退步,背后往往隐藏着复杂的原因。可能是家庭变故影响了情绪,可能是学习方法出现了问题,也可能是师生关系存在隔阂。当一个年级有10多名学生出现类似情况时,学校更应反思自身的教学管理是否存在漏洞,

比如课程设置是否合理、教师的教学方法是否得当、对学生的心理关怀是否到位等。面对学生的困境,学校理应与学生站在一起,通过谈心谈话、家访等方式了解真实情况,帮助学生分析原因、解决问题,让学生感受到来自学校和教师的温暖与支持。

遗憾的是,这所学校选择了简单粗暴的惩戒方式,看似严格,实则暴露了教育理念的偏差。教育的主体是活生生的人,“以学生为本”不该在升学焦虑的裹挟下,异化为冰冷的“以分数为本”。一张“退步快学生证明”,既定义不了学生的当下,更预判不了他们的未来,却戳破了校方的短视:在分数重压下,鲜活的生命竟不如冰冷的数字重要。这一做法,反而会让学校陷入自我怀疑的深渊。

学生分数、升学率固然是衡量办学质量的重要指标,但将其奉为唯一标尺,必然会陷入“唯分数论”的泥潭,进而忽视学生的身心健康。这样的教育或许能培养出擅长解题的“考试能手”,却可能让无数学生的心理健康成为分数的“祭品”。

在舆论压力和教育部门介入后,学校及时收回证明并安排了心理疏导。但问题在于,类似的“羞辱式教育”为何屡禁不止?一张“惩戒状”可以被收回,但那份被放大的难堪早已刻进学生的记忆深处。

真正的教育应有温度,以爱为底色,尊重学生人格,关注个体差异,用科学方法引导成长,而非以羞辱伤害学生。这起事件警示我们:教育者应始终坚守育人初心,让每一个学生都能在充满尊重的环境中,拥有平等的成长权利。

## 教育有时需要“不退让”

强言弱事

●有时在原则问题上,学校的“不退让”恰恰是推动学生“向前进”的动力。



□李强

近日,西安外国语大学拒绝学生“吸烟区配板凳”的诉求引发热议,相关话题登上热搜。校方态度鲜明:不推崇、不支持、不美化吸烟,板凳绝对不装,站不住就戒烟。这赢得公众一边倒的点赞。

吸烟有害健康,二手烟、三手烟还会危害他人。学校若在吸烟区增设板凳,客观上等于为吸烟行为提供了“舒适化”“长期化”的条件,与高校倡导健康生活方式的职责背道而驰。对学校而言,应积极帮助学生戒烟,而非为吸烟行为让步。“站不住就戒烟”这句硬核回应,恰恰将管理底线与价值导向融为一体。“站着抽烟累”的诉求被拒,公众点赞的不仅是高校的果敢态度,更是育人者的清醒与坚守。

真正的教育服务,不是满足学生的所有需求,而是在该坚守的地方站稳脚跟。吸烟是不良嗜好,态度上必须较真,行动上必须矫正。学校“以学生为本”回应诉求没有错,但不能什么都“照单全收”,必须以诉求是否合理为准绳,不能一味“以诉求为中心”,更不能“将错就错”。有时在原则问题上,学校的“不退让”恰恰是推动学生“向前进”的动力。

学生吸烟早已不是一个轻松的话题。《2021中国大学生烟草流行调查》显示,我国大学生吸烟率为7.8%;2024年全国烟草流行监测调查结果则表明,我国15岁及以上非吸烟者

的二手烟暴露率达46.5%。如何引导每一个正在吸烟或尝试吸烟的学生回归正轨,这是教育应肩负的引导与矫正责任。

在吸烟问题上,不妥协、不让步,亮出明确的反对态度,这是校园该有的立场。站在吸烟者的角度,过度包容只会让他们“心安理得”,而要帮助他们戒烟,恰恰需要看得见的外力推动。对吸烟的大学生而言,他们吸烟时间不长,更容易“说戒就戒”,前提是有更多外力介入:比如科普进校园传递“健康警示”,让他们从认知上畏惧吸烟危害;教师和同学明确表达反对态度,以正向压力推动戒烟;家人亮出“健康底线”,让他们因愧疚与责任决心戒烟。这些看得见的力量,既是阻力也是合力,最终将化作戒烟的动力。

放眼校园,学生身上的不良嗜好不止吸烟一种:沉迷手机、偷闲饮酒、盲目攀比消费等问题客观存在,堪称校园治理的重点与难点。破解之道何在?最朴实的答案在于:家校社不缺位,各自守好本位又及时补位,携手联动形成治理合力。

生活即教育,教育即生长。学生在成长过程中必然面临“成长烦恼”,这本身就是教育的一部分。形形色色的不良嗜好并非“洪水猛兽”,关键在于将引导与矫正纳入责任范畴,在于育人者的清醒与坚守不缺失,在于家校社联动的合力经得起检验。只要外力充盈、看得见摸得着,家校社心往一处想、劲往一处使,终能帮助学生从容走出“成长烦恼”。

## 求智论见

►新闻回顾 近日,湖北省天门市一所小学因发放父母职业观察单引发舆论热议。此表格要求详细登记父母工作的环境、时长、内容等信息,被网友质疑变相摸排家长职业、收入与家庭背景,恐侵蚀教育公平。校方解释,此举是结合劳动节开展的社会实践,初衷是让孩子体察父母辛劳、懂得感恩。一段时间以来,类似事件并不鲜见。为何不少学校怀揣育人初心,却屡屡事与愿违?

# 父母职业观察单为何惹争议

## 明确家校权责边界,恪守育人初心

□陆玄同

近日,湖北省天门市一所小学发放父母职业观察单引发争议。这类以“教育之名”行“信息收集之实”的事件绝非个案,早已成为破坏家校关系的“隐形杀手”,不断消耗本就脆弱的家校信任纽带。

从法律层面看,这类无边界的信息采集早已触碰红线。教育部2022年《关于进一步做好普通中小学招生入学工作的通知》明确严禁采集学生家长职务和收入信息;《未成年人学校保护规定》要求学校采集信息需告知家长并履行保密义务;《中华人民共和国个人信息保护法》也强调收集信息应限于实现处理目的的最小范围。

此次事件中,学校将家长信息收集包装在“感恩教育”的温情外衣下,本质仍是对教育边界的刻意模糊。父母职业与“感恩教育”显然关系不大,如此细致盘查显然逾越了合理边界。再冠冕堂皇的名义,都不能成为突破教育底线的“挡箭牌”;学校的核心职责是引导孩子理解“感恩”的内核——感恩父母的陪伴付出、感恩师长的悉心教导,而非以

“作业”为幌子系统性收集家长职业隐私;倡导家校共育,本应聚焦孩子的成长沟通,而非设计带有“信息搜集”嫌疑的表格,让家长在配合学校工作与保护个人隐私间左右为难。

现实中,类似的“变味作业”屡见不鲜:有的以“了解家庭环境”为由要求填写家长职务收入,有的以“资源共享”为名让家长报备社会关系。这些行为看似为了教育,实则模糊了家校权责边界。当教育者的手越过公私领域红线,伸向家庭私人空间,教育育人的本质便会悄然偏移——原本纯粹的师生关系、家校关系,会被功利化考量裹挟,最终消耗的不仅是家长对学校的信任,更是教育本身的公信力与纯粹性。

家校信任正是在一次次不被尊重的信息收集不断被透支。健康的家校关系,应围绕学生成长建立共识,而非盯着家长资源做功利计算。学校的信息需求必须严格限定在保障学生安全、开展正常教学的必要范围内;家长的配合义务绝不应包括无条件让渡家庭隐私。明确家校权责边界,既是对法律的恪守,更是对教育初心的回归。

## 善用家校信息,为教育公平精准赋能

□冯海燕

学校了解学生及家庭信息本是教育工作的必要环节,为何父母职业观察单等事件总能挑动公众神经?背后是家长对信息滥用的深层担忧——担心教师因家长职业背景区别对待孩子,损害教育公平。

事实上,以孩子为纽带,家校日常联系早已打破信息壁垒。即便没有专门的信息表格,教师通过日常沟通也能对家长职业、家庭结构形成基本认知。问题的核心从来不是“是否收集信息”,而是“如何运用信息”。

家庭环境是影响孩子成长的关键变量。祖辈抚养的留守儿童,可能缺乏精心的学业辅导与情感陪伴,需要教师多关注学习进度、给予心理关怀;优渥家庭的孩子或许学业出众,却可能因家长过高期待承受压力,需要教师引导家长平衡孩子的学业与身心健康;特殊家庭的孩子,则需要更多耐心与爱护,帮助他们建立安全感。学校合规收集家长信息,其初衷应是精准识别孩子的成长需

求,而非给孩子贴“出身标签”。

与其刻意回避家长职业信息、营造虚假的“公平假象”,不如坦诚搭建家校沟通桥梁。在充分尊重家长意愿的前提下,学校可结合家长职业特点,邀请不同行业的家长走进校园:医生家长能带来急救知识科普,工程师家长可展示机械原理,快递员家长能分享职业中的责任与坚持……这些多元的职业体验,既能为孩子打开认识世界的更多窗口,更能让他们从小懂得:法律框架内的职业无论平凡或特殊,都在为社会和家庭创造价值,都值得尊重。

学校需明确家校信息使用红线,健全保密管理制度,严格限定信息知晓范围,坚决杜绝以家长职业背景安排座位、评优等不当行为;持续强化师德师风建设,引导教师树立公正育人理念,让教育的天平始终向“因材施教”倾斜,而非向“身份背景”偏移。同时,教育管理部门要常态化监督巡查,及时纠正信息收集与运用中的偏差;对违规收集并异化使用家长信息的行为,严肃追究问责,以刚性制度筑牢教育公平防线。

## 漫画快评

### 大学校门当常开

5月13日起,武汉大学取消社会公众入校预约制度,工作日同样对外开放,市民可凭本人身份证,从珞珈门、弘毅门步行入校。这无疑是一项值得点赞的务实之举。过去一段时期,不少高校以校园管理、安全保障为由收紧校门,烦琐的预约流程沦为变相限流,把普通民众挡在门外。如今武大优化入校政策,重新回归大学作为公共文化空间的应有底色,让高校的人文气息重回大众视野。期待更多高校打破校门壁垒,以更包容的姿态拥抱社会。

(王铎 绘)

## 一线声音

□陈有为

温州乡村学前教育创新实践近日获多家主流媒体肯定,“一个村就是一所园,一群娃撬动一个村”的育人理念,正成为面向全国的、可复制推广的乡村幼教样板。

“一个村就是一所园”蕴含深刻的教育哲学:幼儿园不必是围墙里的孤岛,整个村庄乃至整个大自然都可以是孩子的课堂。

当下教育常被诟病过于功利,很大程度上源于孩子与大自然的疏离。人本应在蓝天白云、麦田稻浪间感受四季轮回,呼吸泥土芬芳。大自然自有节律,从不焦虑。当人们迁往城市,人与自然的纽带被水泥森林切断,竞争与焦虑便愈演愈烈。

温州乡村学前教育的理念既是被动选择,也是主动作为。城市化进程中乡村教育资源相对

## 让童年回归乡土

匮乏,但敞开心扉,整个大自然就成了取之不尽的教育宝库。沙坑、田野、溪流等乡村寻常之物,恰是孩子最天然珍贵的游戏与学习材料。说它是主动作为,是因为它秉持“一个都不能少”的信念,打破“小即是弱”的陈旧观念,立志创办“小而美、小而精、小而强”的乡村幼儿园。教育的根本价值,在于滋养每个具体个体的成长,绝非成本与收益的冰冷算计。一所小小的村园,只要能真正助力孩子成长,便是高质量教育。

从实践看,“一个村就是一所园”的核心在于重构空间、课程与育人主体:打破物理围墙,让“窗外即教室”;开发乡土课程,使“乡土即教材”;建立开放育人网络,汇聚村民、手艺人作为“教师”。以“行走即玩学”为路径,孩子们在村庄里行走,在田野间观察,与乡邻互动,使得学习不再是书本上的抽象符号,而是鲜活可触摸的生命体

验。这套实践体系,精准破解了乡村教育“重知轻能、单一封闭”的长期痼疾。

从更宏阔的视角看,乡村振兴需要人口支撑,优质幼儿教育是留住人、吸引人的基础与关键。办好乡村幼儿园,绝非对现有教育存量的简单盘活,更是撬动乡村振兴战略的重要支点。当幼儿园与乡村深度联结,不仅能促进文化共荣、资源共享,更能推动产业共兴,勾勒出“园村互联共荣”的美好图景。

这一探索的价值早已超越一地一域,被众多教育专家视为具有高度辐射性、可复制推广的乡村教育蓝本。它启示我们:教育的活力,往往源于对脚下土地的深情凝视与创造性转化。当幼儿园向大自然彻底敞开,教育便找回了最本真、最丰盈的样态——那是广阔天地间自由生长的童年,也是乡土文化滋养下、面向未来的坚实起点。