

## 中考改革应兼顾 中职教育的健康发展

### 建人建言

●在一些地方的中考改革中,中职教育正面临边缘化风险。若不及时引导规范,将严重影响中职教育,进而阻碍劳动力结构优化和产业升级步伐。



□朱建人

近期,一些地方以缓解中考焦虑为由,大幅降低中职录取比例、提升普高比例。这种做法看似顺应民意,实则可能违背教育规律。教育改革应聚焦生态优化,绝不能顾此失彼。若以弱化中职教育为代价推进改革,将影响我国人才结构的完整性,动摇支撑实体经济发展的劳动力结构根基。

就教育体系建设而言,中职教育绝非可有可无的“配角”,而是支撑教育生态平衡、衔接人才培养的关键环节。受传统文化观念及政策制度设计偏差的影响,长期以来人们对职业教育存在较深偏见。作为高中阶段教育的重要组成部分,中职教育长期承担着“多元育人、人尽其才”的使命,对经济社会发展产生着深刻影响,与普通高中形成教育生态的“两条腿”。唯有两者步伐协调,教育体系才能稳步前行。

从社会现实看,中职教育是保障教育公平、拓宽成才路径的重要载体。中职学生多来自农村和困难家庭,免学费、助学金等政策为他们提供了多元发展机会,可以有效阻断贫困代际传递。在加工制造、高速铁路、现代物流等领域,新增从业人员大多来自职业学校,中职毕业生已成为产业大军的主要来源。若盲目提升普高比例,弱化职业教育,必然导致人才结构失衡,出现“大学生就业难”与“企业用工荒”并存的局面,制约经济高质量发展。

从教育自身规律看,中职教育是学生多元发展的必然要求。多元智能理论揭示了人的学习差异,而各种智能发展的关键期也喻示着中职教育具有不可替代的重要性。教育的本质在于挖掘每个学生

## 禁设重点班是第一步, 守护教育公平需久久为功

### 六理观察

●真正的好学校,从不只聚焦尖子生,而是致力于让每个学生获得适合的成长路径,让暂时落后的学生也能学有所成。



□胡欣红

教育部近日发布通知,启动2026年中小学阳光招生专项行动,明确要求:严禁设立或变相设立重点班、实验班、快慢班;推进师资均衡配置、学生随机分班,全面实施均衡编班;编班方案、过程及结果应向家长公开,主动接受监督,确保程序公开透明;编班结果一经公示确定,不得擅自变更。

实际上,义务教育阶段禁止设立重点班并非新规:2006年修订的义务教育法已对此作出明确规定;2021年“双减”政策落地以来,这一要求被反复重申与强化。然而现实中,实验班、尖子班等变相重点班仍屡禁不止。究其根源,“唯分数、唯升学”的评价导向,驱使学校通过变相分班追求升学政绩。部分学校集中优质师资与生源打造重点班,既能快速提高升学率,更将其作为打响品牌的“金字招牌”。

然而,这种功利化办学严重背离教育公平。重点班的存在,使多数学生被贴上“非重点”标签,长期处于边缘地带,不得不依赖校外补习寻求突破;同时也让重点班学生背负超负荷的竞争压力,陷入内卷漩涡。这更进一步加剧了“校内减负、校外增负”的恶性循环,严重破坏教育生态。

此次新政为禁设重点班提供了“动真格”的制度支撑。专项行动将有效做法固化为常态制度,尤其是“三个公开”机制:方案公开确保透明,过程公开邀请监督并推广电脑派位,结果公开接受检验,且公示后不得变更,堵住变通空间。监管范围拓展至普通高中,严禁跨区域掐尖招生。教育部及县级教育部门设立举报渠道。多地实践

生的潜能,让不同禀赋、不同兴趣的学生都能找到适合自己的发展路径。合理划定普职比,正是尊重人才成长规律、适配社会发展需求的体现。没有中职教育的高质量发展,就谈不上教育优质公平的全面落地,更谈不上产业发展的人才支撑。大幅压缩职教规模,实质上不利于保障相当一部分学生的发展权利。

AI时代,劳动力结构正在经历深刻的变化,这对中职教育提出更迫切的要求。AI正快速替代中低技能、重复性岗位,就业向高技能创造性和低技能灵活服务两端聚集,并催生大量新职业。这并未弱化技能人才的价值,反而要求其具备扎实的专业技能及人机协同、复杂问题解决、科技伦理判断等综合能力。中职教育作为技能人才培养的主阵地,是衔接产业需求与劳动力供给的关键。

在一些地方的中考改革中,中职教育正面临边缘化风险。部分地区盲目压缩中职招生规模,导致经费不足、师资薄弱、实训设备落后等问题日益突出,社会偏见进一步加剧。部分中职学校自身定位模糊,偏离技能培养初衷,盲目向普通高中靠拢,失去了办学特色。若不及时引导规范,将严重影响中职发展,进而阻碍劳动力结构优化和产业升级步伐。

教育改革是系统工程,既要回应群众合理诉求,也要立足国家长远发展。中考改革需破解“一考定终身”的困境,但不能以贬低职业教育为代价。中考在即,希望决策者树立正确政绩观,构建普职融通、协调发展的教育生态;也希望家长和学生从“张雪机车”现象中领悟教育真谛,让每个孩子拥有自己热爱并为之努力的赛道。

证明,阳光分班能均衡配置师资与学生,既缓解解班焦虑,也激发教师动力。

禁设重点班,既需“动真格”的监管,更靠评价改革破局。长期以来,升学率成为核心甚至唯一指标,迫使学校资源向尖子生倾斜。真正的教育公平不是平均主义,而是让每个学生获得适合的发展。这需要落实《义务教育质量评价指南》,将增值评价、综合评价、特色评价纳入考核。当学校不再唯升学率是从,功利化倾向自然消解,分重点班的冲动也将从根本上得到遏制。

教育的本质是立德树人,而非筛选淘汰。家长对均衡编班的担忧,既有“学霸吃不饱、学困生跟不上”的现实顾虑,也有对政策公平落地效果的观望心态。学校在禁设重点班的同时,必须落实因材施教原则,在均衡编班基础上,通过分层教学、个性化辅导、课后服务等方式满足不同学生的学习需求。换言之,均衡编班与因材施教并不矛盾,关键在于学校摒弃功利化办学思路,将重心转向提升整体教学质量、关注每个学生的个性化成长上。

保障教育公平,禁设重点班只是第一步,更需要全社会合力、久久为功。教育部门要持续强化常态化监管,对变相设置重点班、违规掐尖招生等行为严肃查处,让政策红线真正成为不可触碰的“高压线”;学校要回归教育初心,把“教好每个学生”作为办学目标;家长要尊重孩子成长规律,不再盲目追求“重点班”标签;社会要树立多元化人才评价观,打破“学历至上”“唯分数论”的偏见,让不同特长、不同发展节奏的学生都能拥有出彩的机会。

## 求智论见

►新闻回顾 近日,作家刘亮程在社交平台上发声,称某出版社拟编入中学生课外读物的署名文章《扫尘》并非自己所作,而是一篇AI仿写文。“不知谁在用我的名字,生成看似像我、却绝不是我的文字。”他无奈感慨,“我的文字来自我所抚摸过的真实世界。AI只抚摸过我的文字。”此事引发广泛热议,背后更折射出多重隐忧。

# “AI仿写”写不出教育的温度

## 教育读物的审核防线不能失守

□陆玄同

中学生课外读物是青少年认识文学、理解世界的窗口。然而,打着刘亮程旗号的AI仿写文没能骗过作者,却瞒过了编辑,无论是碍于名气未加核实,还是根本未能识别,都暴露出出版社内容审核的严重疏漏。

出版社作为第一把关人,理应对文章的真实性、来源可靠性与版权合法性严格核查。散文尤其依赖生命体验,AI没有乡村生活体验,不曾感知大地的肌理与草木的呼吸,它只“触摸”过文字。这种缺少温度与厚度的仿写,本应最易鉴别,却能通过审核链条,折射出审核机制对AI内容的应对盲区。

当专业机构都无法识别AI仿写,冒名文章便可能进入学生读物。这不仅侵犯作家署名权,更会误导缺乏辨别力的中学生,他们可能会对优秀文学的内核产生理解偏差,丧失对真实

情感与独特表达的敏感度。若此类现象蔓延,AI仿写将充斥课堂,挤压原创空间,动摇文学的根基。

更深层次看,这一事件折射出AI时代出版业面临的多重挑战。一方面,AI迭代速度远超出版业规则更新,多数出版社仍依赖传统人工审核,缺乏专门检测工具与流程规范,编辑凭经验难以甄别。另一方面,部分出版机构重效率轻质量,在市场竞争下压缩审核成本、简化流程,为AI仿写流入校园埋下隐患。

筑牢学生课外读物的安全防线,需多方发力。出版社应升级审核机制,引入AI检测技术,建立“人工+智能”双重审核体系,先筛查原创性与风格一致性,再由编辑深度把关。行业监管部门需完善法律法规,明确AI生成内容的版权归属与使用规范,加大对未经授权仿写行为的处罚力度。学校和家长也应引导学生树立正确的文学观,培养对真实文学的鉴赏能力,让AI仿写失去生存土壤。

## 面向教育场景的AI,尤需筑牢伦理边界

□李平

作家刘亮程公开“打假”事件撕开了AI伦理边界的现实口子。事实上,教育场景中AI伦理边界的失守,正在多个层面发生。除了仿写文混入读物,校园内AI代写作业、AI生成论文、AI辅助作弊等现象也屡见不鲜。AI本身并无善恶,但一旦应用于教育场景,就必须设立高于一般场景的伦理标准。这是对技术负责,更是对下一代的成长负责。

面对AI技术带来的严峻挑战,国家层面已迅速行动,构建起从中央到地方、从顶层设计到落地执行的系统性治理体系。2025年,教育部接连出台《中小学生学习生成式人工智能使用指南(2025年版)》《教师生成式人工智能应用指引(第一版)》等文件,通过“正面清单”明确鼓励方向,以“约束清单”划定行为红线,为教育场景的AI应用提供了清晰的操作框架。同年,《人工智能生成合成内容标识办法》及配套强制性国家标准发布,要求AI生成内容必须进行“显式标注+隐式溯源”双重管理,从源头筑牢内容真实性防线。地方层面也积极探索实践路径。上海虹口

区率先出台《学校生成式人工智能应用暂行管理办法》,明确14岁以下学生在校使用AI须全程接受教师指导监管,AI生成的教学资源须经专门审核小组把关后方可使用。高校领域,在生成式AI深度融入教育场景的背景下,清华大学、上海交通大学、复旦大学等高校纷纷出台AI应用规范,构建起“禁止—有限许可—鼓励支持—开放探索”的四层治理体系,为技术赋能教育划定清晰边界。

尽管治理框架已初步成型,但伦理边界的守护仍面临深层挑战。其一,AI技术的迭代速度远超规则更新速度,制度往往滞后于技术创新,陷入“追着问题跑”的被动局面。其二,AI仿写、冒用的隐蔽性极强,溯源与取证难度大,即便有标识制度,如何确保执行到位、监督有效仍是现实难题。其三,当前监管重心主要集中在AI服务提供者,对AI生成内容的使用者、传播者的追责机制尚不完善,违法成本低,难以形成有效震慑。

从“制度出台”到“落地见效”需跨越重重障碍。伦理边界的守护,既需要制度的动态完善,更需要执行力度的切实强化和全社会数字素养的普遍提升。

## 警惕技术对人文精神的 隐性侵蚀

□陈宏卫

“我的文字来自我所抚摸过的真实世界。AI只抚摸过我的文字。”刘亮程这句深刻的喟叹,精准揭示了技术迭代对人文精神的隐性侵蚀。AI仿写文险些混入中学生课外读物,更让我们警醒:在教育这一塑造灵魂的场域,工具理性的膨胀正悄然消解着人文精神的内核。

文学作品本该用于点燃学生对真实世界的感知力与共情力。然而,在效率至上的逻辑下,技术正以不易察觉的方式偏离人文轨道。AI可以批量生成“美文”,能在形式上实现浅层的“相似”,却永远无法拥有作家在田间地头、风霜雨雪中积淀的温度与痛感。若学生长期接触AI拼凑出的“标准化文字模板”,他们可能误将风格外壳当作文学内核,逐渐丧失对真挚情感与独特表达的敏感度。

然而,技术与人文从来都是人类社会发展的一体两面,二者相辅相成、缺一不可。技术是人类智慧的结晶,承载着改善生活、探索未知的美好愿景,其本身并无善恶之分。人文精神则是人类文明的灵魂,它定义着“人之所以为人”的本质,为技术发展提供价值导向。我们真正担忧的,从来不是技术本身,而是技术与人文的割裂——当技术异化为支配人类的力量,而非服务于人类的工具时,才会偏离发展的初衷。

破解技术对人文精神的隐性侵蚀,关键在于坚守“以人为本、智能向善”的伦理原则。技术求真,以探索客观规律、提升效率为目标;人文求善,以坚守价值导向、传递人性温度为内核。二者的统一,才是技术发展的正确路径。这就要求我们在推进技术进步的同时,始终将人文精神融入技术设计与应用的全过程,让技术真正承载起人文关怀。

技术是时代的浪潮,人文是前行的灯塔。在教育这片关乎灵魂塑造的沃土上,既要善用技术带来的便利,更要守住人文精神的初心,让AI真正服务于人的成长,让孩子们读到的,永远是那些“从泥土里长出来的文字”,而非算法拟合的赝品——这,正是我们这一代教育者与技术开发者共同的责任。

## 漫画快评

## 示众式教育, 是育人还是毁人?

近日,广西河池市一初中生因乱扔垃圾被学校工作人员当众拉拽,并将相关视频投放于大屏。当地教育局回应称学校做法矫枉过正,校领导已致歉。学生乱扔垃圾确需批评,但该校的“社死”式羞辱已超出合理惩戒边界。青春期孩子较为敏感,这种做法可能造成心理创伤,且公开未成年信息涉嫌侵犯隐私。惩戒要有尺度,育人更需温度。

(邱炯 绘)



## 一线声音

## “博士读硕士”折射交叉育人新趋势

□赵宁

近期,西北工业大学、北京理工大学等高校推出“博士+硕士”双学位项目,鼓励博士生跨专业修读AI等方向的硕士学位。这一创新举措既是高层次人才培养模式的革新,又顺应了时代需求,为破解学科壁垒、夯实科技自立自强人才根基提供了路径。

在新一轮科技革命与产业变革的背景下,前沿科研突破已超越单一学科,关键技术领域的技术攻坚亟须多学科融合支撑。传统博士培养虽能夯实学术深度,却易陷入“学科孤岛”,研究者跨界能力不足导致科研瓶颈难以突破,跨学科复合型顶尖人才的缺口倒逼高校优化育人模式。

该项目精准对接时代需求,依托高校王牌学科,以AI为核心跨界方向,对接国家重点领域,助力工科博士生补充数字化、智能化知识,

推动传统硬核学科与智能技术深度融合。不同于简单的学位叠加,“博士+硕士”双学位项目构建起“深度专攻+广度拓展”的双重培养体系。参与学生既要完成博士阶段的高水平科研任务,保持对基础研究与专业领域的深耕,又需完整修读第二硕士学位课程,达到专业能力考核标准。同时,高校配备跨学科导师团队,整合跨院系教学资源与科研平台,紧扣产业实际需求设计培养方案。这能切实避免跨学科学习流于形式、浅尝辄止,实现知识互补、能力跃升。

博士生修读硕士学位,是育人改革的主动探索,也是产教融合的重要实践。制造业转型升级、战略性新兴产业发展,迫切需要既懂行业核心技术又掌握智能技术的复合型人才。单一学科博士往往难以适配企业数字化转型中的复杂岗位需求。双学位培养模式有效打破学术研究和产业应用之间的壁垒,让人才供给精准对接市场需求。这有助于高校产出更多交叉领域

的原创科研成果,为科创企业、重点科研院所输送高质量人才,夯实科技自立自强的人才根基。

从高等教育发展的角度来看,这一改革推动研究生教育从分科培养走向交叉融合,折射出人才培养的新趋势。以往,学科划分固化、院系壁垒分明,制约了创新思维的迸发。跨学位培养以制度设计打破学科分割的格局,能够促进不同学科知识碰撞、思维交融,拓宽博士生学术视野,催生新兴研究方向与创新课题,为构建自主知识体系注入新活力。

人才是创新的根基,学科融合是科研发展的趋势。高校试点“博士+硕士”双学位项目,跳出了传统育人框架,立足长远布局高层次人才培养,以交叉融合破除学科局限,以多元培养赋能人才成长,推动教育、科技、人才协同进阶,不仅能助力青年科研人员突破能力边界,也将为关键核心技术攻关、产业高质量发展提供坚实支撑。