

中考改革须走好“减负”“提质”平衡木

教育漫谈

●当考核方式从标准化筛选转向素养化评价,教学才能真正回归启发思维、培养兴趣的本质。



□王彬

近日,吉林省对中考作出调整:2026年,现行计分科目不变,但降低考试难度,并将生物学、地理学科调整为开卷考试;自2027年起,这两科不再计入中考总分,改为考查科目,以等级形式呈现。

这一举措并非个案。近年来,从四川、江苏到内蒙古等地,生物、地理等学科陆续退出中考计分科目,或降低分值,或改为开卷,甚至不再计入总分。一场围绕“减负”与“提质”的中考改革,正在全国范围内渐次展开。

弱化应试色彩,回归育人本位,是此番改革的深层逻辑。降低考试难度、实行开卷、不计入总分——这一系列“组合拳”直指一个目标:减轻学生过重的考试焦虑,让学习节奏慢下来,让成长回归从容。在“分分计较”的中考赛道上,每一门学科都可能成为学生难以喘息的负担。将生物、地理移出中考计分科目,绝非对学科价值的轻视,而是旨在将其从分数的桎梏中解放出来,让学生在有限的分数赛道上加剧内卷,而是让学生在更广阔的视野中培育更完整的人。

有人担忧:不考试了,学生还会认真学习吗?基础会不会打不牢?这种顾虑可以理解,但可能低估了教育改革背后的系统性设计。不计入总分,不等于放弃考核;改为开卷,不等于放任自流。根据多地改革方案,两科仍须参加学业水平考试,成绩以等级形式呈现,既是毕业的依据,也是高中录取的参考条件。等级达标仍是升学的基本门槛,足以引导师生维持应有的教

学重视与学习投入。更重要的是,当考核方式从标准化筛选转向素养化评价,教学才能真正回归启发思维、培养兴趣的本质。

破除教育内卷,绝非靠单一措施就能实现。降低考试难度、调整计分方式,只是缓解了赛道上的部分压力,更根本的是解决赛道本身是否过于拥挤的问题。从吉林的做法来看,改革并未止步于科目调整,而是同步推出扩大普通高中招生规模、取消职普比例限制、提升指标到校比例等一系列配套举措,这也与国家层面增加普通高中学位的规划一脉相承。唯有拓宽赛道与畅通渠道双管齐下,才能真正保障学生自主选择的权利,缓解家庭的升学焦虑。

让生物、地理不计入总分,看似是减轻了一两门科目的分数压力,实则是为学生的综合素质发展腾出空间,为学校推进素质教育创造条件。这是一场从分数竞争向能力竞争培养、从应试选拔向育人成长的深刻转向。“提质”的深层要义正在于此:不是让学生在有限的分数赛道上加剧内卷,而是让学生在更广阔的视野中培育更完整的人。

教育的终极目的,从来不是让学生在考场上打败别人,而是让他们在未来的生活中找到自己。多地中考改革的探索,正是向着这个目标迈出的坚实一步。期待这场改革能在实践中不断完善,在“减负”与“提质”之间走好平衡木,探索更多可能的路径,让教育的光穿透内卷的迷雾,让每一个学生都能在适度的压力与广阔的空间中从容生长、拔节向上。

校园动物园是“治愈园”,更应是“安全园”

傅思傅言

●校园动物园可以是一道风景,但前提是——它必须是一道安全、规范、包容的风景。



□湛涛

四川省广汉中学因在校内饲养梅花鹿、孔雀、黑天鹅等近20种动物而引发网络热议。这一创新举措令人耳目一新。在学业压力日益沉重的当下,学校主动营造亲近自然、与动物和谐共处的校园环境,本质上是一种温柔而有效的心理支持方式,体现了教育者对青少年身心发展规律的尊重与回应,其育人初心值得肯定。然而,点赞的同时,如何确保这一模式安全、有序且可持续地运行,让校园动物园真正成为滋养心灵的“治愈园”,也值得深入思考。

保障安全是第一要务。校园作为人员密集场所,人畜共患病的防控必须依托专业卫生部门的指导,落实定期检疫制度,并建立动物健康档案和疫情应急预案;动物即便再温顺,在应激状态下也可能伤人,因此需制定完善的应急预案,明确安全间距标准,并对学生开展动物行为识别的安全教育;部分学生可能存在动物毛发过敏或心理恐惧,学校应建立预警名单,提供可选择的方式,确保“心理抚慰”不成为另一部分学生的“困扰”。校园安全无小事,动物进校园,绝不能成为安全管理的盲区。此外,近20种动物的日常喂养、笼舍清洁与疾病防治,均需持续的资金投入和专业人力支持。若缺乏长效机制,此类项目易因经费不足导致标准降低,或因人员变动导致管理失序。一旦新鲜感褪去,动物福利和校园环境都可能面临严峻挑战。

合法合规是必要条件。校园饲养动物涉及野生动物保护法、动物防疫法等法律法规,必须依法依规推进。若为梅花鹿、林麝、黑熊等国家一、二级保护动物,其人工

繁育和利用受野生动物保护法严格管控,须经省级以上林业主管部门审批并取得相应许可;若为兔、鸡、鸽等非保护动物,则适用动物防疫法规定的备案与防疫管理制度,落实免疫接种、健康监测等责任。学校在引进动物前,需明确三个核心问题:所养动物是否属于保护物种;饲养行为是否依法履行审批或许可程序;校园环境是否满足动物福利与公共卫生的法定要求。这些问题均须以明确的法律依据和专业评估为基础。

学生差异化需求不容忽视。事实上,学生群体对动物的接受度存在显著差异——有人热爱并乐于互动,有人则心存恐惧;有人享受这种自然陪伴,有人却对气味、噪声等环境因素敏感。学校在推行校园动物园饲养项目时,应通过调研全面了解学生态度,设置可选择的参与机制,为不喜或害怕动物的学生提供充分的回避空间与心理支持。同时,应避免将“与学生互动”简单等同于“散养”,需科学界定动物活动区域与学生活动空间的功能关系,确保教育温度与管理精度并重。

教育创新更需要温度,更需要尺度与规范。学校引入动物园饲养项目,必须做好风险评估、经费保障、管理责任与学生权益四个方面的充分准备和制度保障。若条件不具备,可考虑与校外正规动物园、科普基地合作,开展有序的体验活动,这同样能够实现生命教育、心理调适的教育目标。

教育,本就是在理想与现实之间寻找最优解。校园动物园可以是一道风景,但前提是——它必须是一道安全、规范、包容的风景。唯有将“心理抚慰”建立在安全的基础上,这份育人初心才能真正转化为促进学生健康成长的持久力量。

求智论见

▶新闻回顾 近年来,“小蜜蜂”等随身扩音器在校园的普及程度不断提高,已成为许多教师教学的常用工具。据媒体报道,广州、东莞等地超过90%的教师在课堂上使用扩音器,其中教龄10年以上的教师使用率更高。然而,“小蜜蜂”音质易受干扰、影响教师情感传递等问题不断被人诟病,引发了“该不该禁用”的网络热议。这场看似围绕教学工具取舍的讨论,实则如投石入水,激荡起的涟漪最终指向了水面之下更为深层的教育痛点。

用好“小蜜蜂”,需解“大问题”

要做好技术便利和教学品质的“加减法”

□郑建钢

“小蜜蜂”并非不能用,关键是要有选择、有节制地用。现实中,不少教师因长期用嗓过度,不得不借助扩音设备维持教学。然而“小蜜蜂”在使用时往往伴随着刺耳的电流声、杂音甚至啸叫,声音失真严重,不仅教师自己听得难受,学生也常被嗡嗡声干扰,注意力难以集中,以致一堂课下来师生都心烦意乱,授课质量难免打折扣。

面对这一矛盾,有条件的学校尝试了更优的技术方案,例如为每间教室安装吸顶式智能安全音响或普及无感扩音系统,确保学生无论坐在哪个位置都能清晰听到讲课内容,同时避免了便携设备的诸多弊端。不过,这类高级配置投入较大,目前尚难全面推广。在此背景下,让“小蜜蜂”用得其所,关键就在于做好“加减法”。

从“加法”看,学校层面要要加大投入,由学

校统一购置质量有保障的扩音设备,并制定使用规范,使声音能够均衡覆盖教室,优化声场环境。同时,有条件的地方应积极推动小班化教学试点,班级人数降下来,即使教师不用扩音设备也能让全班学生听得清楚,教学质量自然更有保障。此外,教学改革也要做“加法”——适当增加学生互动、讨论的环节,以启发式教学代替教师“满堂灌”,既活跃课堂,又减少教师连续用嗓的时间。

从“减法”看,教师要在科学用嗓的前提下,有意识地减少对“小蜜蜂”的依赖。教学中不必全程都使用扩音设备,而应在真正需要时才辅助使用。做到这一点,离不开科学的发声训练,通过提升肉嗓授课能力,既能保护嗓子,也能增强教学表现力。事实上,当教师不再被设备“束缚”,声音的抑扬顿挫、语调的变化反而能更有效地牵引学生的注意力。

“护嗓神器”撕开教师职业健康的冰山一角

□关育兵

教师是嗓音疾病的高发群体。长期过度用嗓易引发慢性喉炎、声带小结、声带息肉等职业性嗓音疾病。每到开学季,医院耳鼻喉科总会迎来不少声音嘶哑的教师患者。有人反映,入职短短几年便出现声带不可逆损伤,严重时只能依靠板书“无声授课”。对他们而言,“小蜜蜂”并非可有可无的辅助工具,而是实实在在的“护嗓神器”。

然而,喉部职业性疾病只是教师职业健康问题的典型表现之一。颈椎病、腰椎间盘突出同样困扰着教师群体。多地教师体检数据显示,喉部职业性疾病与颈腰椎疾病的检出率连续多年居高不下。更令人担忧的是,教师的心理健康问题日益凸显。这些不容忽视的现象,折射出教师群体“负重前行”的真实困境。

教学任务繁重、家校沟通棘手、职业发展困惑、安全责任压身——层层重压之下,教师

的身心健康正被持续侵蚀。当“是否该禁用小蜜蜂”这一话题引发全社会讨论时,我们更应追问:除了让教师使用扩音器“硬扛”,还能为他们职业健康做些什么?

化解之道,需要系统性的制度安排。生理健康层面,应组织教师每年进行免费体检,并针对咽喉、颈椎等职业病设置专项检测;心理健康层面,需建立完善的服务体系,定期开展心理测评,提供专业咨询与心理疏导;工作环境层面,应为教师营造更舒适、人性化的办公条件,合理安排教学任务,切实减轻非教学负担,并建立科学的多元评价体系,让其真正回归教书育人本位。

“小蜜蜂”该不该禁用,答案见仁见智。但这场讨论的真正价值,在于让社会看见讲台之下的教师——他们不仅是知识的传递者,更是需要被关怀的活生生的人。关注教师职业健康,不是空洞的口号,而应成为全社会的共识与行动。

漫画快评

高校辅导员不是“服务员”

“有事找导员”,本是大学生需要帮助时的第一反应,如今却悄然成为高校管理中的默认承担机制。随之而来的是,辅导员职责泛化与任务超载,以致难以聚焦主责主业。辅导员群体的角色异化,已成为阻碍其发挥育人实效的关键因素。要破解这一困境,首先要厘清边界,将辅导员从烦琐事务中解放出来,其次应完善评价激励体系,畅通其职业发展通道,让其从“事务兜底者”转变为“育人核心力量”。

(邱炯绘)



一线声音

□林莉

随着春季学期开学,浙江、江苏、四川、安徽等地相继公布了2026年春假安排。尤为值得关注的是,“支持有条件的地方推广中小学春秋假,落实职工带薪错峰休假制度”首次被写入政府工作报告。此举意味着这项从地方起步的探索正式上升为国家层面的政策导向。从浙江的全省覆盖,再到多地的试点,春秋假正在从蓝图走向现实。

与此同时,配套政策也在跟进:浙江已出台全省春秋假实施方案,江苏多地鼓励企业支持职工弹性休假,四川等地则推动场馆在假期向学生免费开放……一系列举措着力破解“孩子放假,家长不放假”的现实难题。

然而,当政策善意逐渐落地,一个更深层的问题随之浮现:春秋假之于成长的意义,究竟是什么?它不该是“多放几天假”那么简单,更不该沦为变相的“补课周”或让家长焦头烂额的“托管期”。我们需要追问的是:这段被“暂停”的教学

时间,能否真正转化为学生“生命成长的留白”?

从人才培养的视角看,春秋假的核心价值正在于其“去结构化”的特质。在工业化、效率至上的社会节奏中,学生的学习时间被高度结构化,在学制进一步规范的同时,学生学习时间延长、学习强度和学习压力加大。科学研究表明,分散式休息比集中的长假期更有利于提高学习效率与恢复创造力。“少而长”的寒暑假已不能完全发挥假期调节学生身心健康、培养“完整的人”的功能。而春秋假打破了这种日臻固化的节奏,让时间变得更有弹性,让学生有机会从“被安排”转向“自主规划”。

回望历史,我国古代官学早有周期性休假制度,如旬假、田假、授衣假,其功能与现代寒暑假相近,且“不计路途时间”,允许路程遥远的学生申请延长假期。这种张弛有度的假期制度和“读万卷书,行万里路”的游学制度,与我国古代以农为本的生产方式、道法自然的生活智慧相对应,其对自然与生命的深层关怀和弹性设计

构成我们宝贵的教育遗产。

从国际经验来看,德国杜绝假期书面作业的“纯粹休假”理念、法国基于“精神透支”忧虑远超欧盟国家中小学的平均休假周期、英国的“每六周一个小假,每12周一个大假”的安排,都指向一个共识:高强度的学习需要规律性的休整。对成长中的中小學生而言,春秋假期是教学的暂停,同时又是学生回归家庭、接触社会与自然的实践性学习机会,是培养自主性和积极生活的关键契机。

中小学春秋假的探索,最终考验的是我们对教育本质的理解深度。优质的假期,应是让学生走出高度结构化的课堂,在独特的生命经历与体验中成长。它应汲取我国古代游学传统中人格淬炼、社会实践的精神内核,连接制度化教学与非正式学习,促进学生的终身发展。唯有如此,春秋假才能真正从教学的“暂停”转化为生命成长的呼吸窗口,让学生在张弛有度中从容成长为完整的人。