

# 论文的开头要不要“戴大帽子”？

□池沙洲

做任何事情都有一个开头，论文也得从第一个字开始写起。然而，论文的开头到底应该怎么写，似乎很少有人仔细思考过。

最近这些年，我发现很多论文的开头出现了一种固定格式：先是摘引《义务教育××（学科）课程标准（20××年版）》中的某段文字，严谨一些的用引号引出原文，并做了上标和尾注，还有的在括号中说明“以下简称‘课标’”；接着解释一下这段文字所围绕阐述的某个关键词（如大单元、整本书、文化意识、核心素养等），并用自己的语言论证它的合理性、必要性或紧迫性；最后，作者表示自己正在担负一个重要使命，就是用这个关键词所表称的概念、原理或方法，开展了一项实践研究，并将其撰写成文本。就这样，论文第一段宣告完成。

## 这样写有什么问题？

除了课程标准，开篇抛出的文本还有《3-6岁儿童学习与发展指南》《大中小学劳动教育指导纲要（试行）》等文件，以及陶行知、苏霍姆林斯基等先贤的著作，总之怎么权威感怎么来，暂将其称为“高文本”。

这样写有什么问题？我想说的是，引用“高文本”本身并没有问题，它们都是顶尖教育专家智慧的结晶，是经过反复打磨和同行认可的精神硕果。

关键是文献引用要看时机，应该是当文章揭示问题或得出结论时，用其他文献（期刊、图书等出版物）即第三方说法（理论或经验），当然也包括“高文本”在内，适时从旁佐证。

但很多人的写作习惯就是把“高文本”向上顶，能顶多高顶多高，一直顶到开篇第一句。

正如我在前面所说，文章是从第一个字开始写的，一个字接着一个字，一句接着一句，是一个推理的过程，有一定的思考脉络。

因此，最开始讲的东西，其实是整篇文章的逻辑起点。

如果以“高文本”作为全文的逻辑起点，那文章的性质就不是一篇学术论文，而是变成了公文。因为，学术论文的思考脉络是“揭示问题——分析问题——解决问题”，呈现的所有内容都由文章开头提出的问题引发；而公文的功能则是上情下达、转发文件、解释政策、指导落实。

相当数量的论文以“高文本”开局，无异于丢弃了教师自身的研究主体性，很容易在写作中丧失宝贵的问题意识，将一篇专业严谨的学术论文写成低思考度的“听命文学”。

就这个问题，我曾和上海的特级教师黄建初展开讨论，他也是极力反对，并将这种现象比喻成“戴大帽子”。其实，偶尔有一两篇论文这么写倒也无所谓，条件是作者得有较强的文字把控能力。但人人如此，千篇一律，问题就不是多一句话或少一句话那么简单了。

## 为什么很多人这么写？

看看街上现在谁还在戴帽子？除了冬天防冷、夏天遮阳，或者头上有些不愿让人看到的部分需要掩盖，一般人的审美总觉得戴帽子有些突兀、很土，何况还是大帽子。

那么，为什么有那么多平时不戴帽子的人，偏偏爱在自己的文章上“戴一顶大得没朋友的帽子”呢？我觉得可能有这么几个原因：一是互仿。很多教师不敢独立写作，总要找几篇文章“参考参考”，而且贪图方便，就近取材，用来对标的范本不是同事的，就是同学的，无形中就有了一个地域性小圈子，圈子里的文章相似度越来越高。只要有一个人采用某种写法，很快整个圈子都感染了。而且不同的圈子互相交叠，一种写法会像病毒一样迅速扩散，最终在很大的范围内形成固定模式。

二是镇场。一般人觉得平时戴帽子不好看，但国家公务人员工作时必须

戴帽子、穿制服。写论文亦同此理，似乎有一顶“帽子”就给人感觉有了“官气”“罡气”，能镇得住场子。尤其是对自己的研究和写作能力不自信的作者，戴上帽子就好像有了“护身符”“免死金牌”，就算文章立论不足、论据匮乏，甚至词不达意，也能将责任一推了之。

三是担心。别人都这么写，一定有它的道理，如果不这么写，是不是就犯了天条？抱有这种从众心理的作者不在少数，摆脱原有框框，越出雷池一步，对他们来说要冒很大的风险，不如和光同尘、人云亦云更省心。

## 还有没有别的写法？

论文写作应该以自己的研究逻辑展开铺陈，从一个论述点延伸到另一个论述点，力求把每一个点都讲深讲透，连缀成篇。如此建立“文气”，而不是向“高文本”借气，借气是借不到的，终究无法形成自己的气场。

况且，世界上没有一个文本可以权威到无以复加，放之四海而皆准，永远立于颠扑不破的地位。

时代在进步，情况在变化，就算“高文本”也不是亘古不变的。比如教师们经常引用的各科课程标准，如果它是金口玉言，一句顶一万句，一个字也不能动，那为什么还会有2011年版、2017年版、2022年版等诸多版本？编委们哪里来的“胆量”，一而再再而三地去修订？

难道编委们都是特殊材料做成的神人？绝对不是。编委中自然不乏高校和研究机构的专家，他们负责把握课程的前沿方向，保证学术表述的严谨性。但据2011年教育部的一份《答记者问》显示，编委中有大批成员来自中小学一线，从事着最基础的教育教学工作，而且其中特级教师的比例不到三成。换言之，他们就在我们中间。

其实，和论文这种学术性较强的文本一样，“高文本”也在经历着问题反馈和不断完善的过程。那么，“高文本”需要更高的文本进行指导吗？同样需要。

以2017年国务院发布的文件《新一代人工智能发展规划》为例，文本开始用一句话简述人工智能的用途和目的——“建设创新型国家和世界科技强国”，之后进入正文。

正文第一部分没有引用“高文本”，而是用近1800字的篇幅详述“战略态势”，指出目前“人工智能发展进入新阶段”。其中，不仅介绍了人工智能的技术、特征和发展重点，还从“国际竞争的新焦点”“经济发展的新引擎”“社会建设的新机遇”三个方面阐述人工智能对我国经济、国防、教育、医疗、司法各方面“不可替代的作用”。最后，在指出我国人工智能的领域优势的同时，讲到安全风险、伦理冲击、与发达国家的差距等面临的挑战和问题。

在一番风暴骤雨般的警示之后，来到第二部分“总体要求”，用非常简洁的语言列举“指导思想”，包括“党的十八大和十八届三中、四中、五中、六中全会精神”，以及其他战略布局和决策部署。

没有文献尾注，无需出版信息，短短数十字，涵盖的却是一座小型图书馆，并没有当大帽子戴在头上。求真务实、实事求是，不仅体现在字里行间，更体现在行文布局的严密和审慎中。

以此为范本，我们可以学习并领悟到，文献引用应该出现在文章的什么阶段。

回到本文最初的话题，论文的开头有多少种写法呢？我的答案是：有一万种。只要以问题为中心的研究逻辑不变，是案例导入，还是抒发议论；是给出数据，还是描摹现状；是开门见山，还是曲径通幽……不曾有过一个字的的规定，因此，给了作者充分的发挥空间。

成长之路

□江山观成实验学校 刘雯毓

站在三尺讲台上，我是和学生们一起读诗写字的教师；坐在书桌前，我成了记录教学思考的写作者。

从2020年初次参加浙江省优秀教育教学论文评选，我连续获奖5次，其中一等奖2次、二等奖3次。这些收获的成绩，与其说是荣誉，不如说是在教学实践中摸爬滚打留下的足迹。

论文的创作过程，其实就是一次深刻的自我反思与实践探索之旅。

## 一、把课堂当实验室，让论文有泥土味

在平时的教学中，我有重点地在课堂中实施自己的设想，并及时记录下教学心得。

2019年，我在市里的教材培训会上，上了一节公开课《小真的长头发》。在这篇课文里，小真想象自己的长头发能钓鱼、晾衣服，还能当被子盖，充满了童趣。

备课时，我想：能不能让学生放飞想象，说说自己头发变长后的奇妙用途？于是，在课堂上我抛出了这个问题。

有的学生回答：“我的长头发能变成滑梯，让小乌和蝴蝶在上面玩。”

另一个说：“我要让头发垂到河里，给小鱼遮阳。”

我及时把这些精彩瞬间记在备课本上，课后又整理成教学札记。

如何在阅读教学中更好地保护和激发学生的想象力？这节课后，我边教学，边实践，边思考，在课堂上尝试用不同的方式和学生互动。我让学生续写故事、画思维导图、小组合作编童话。

最重要的是，每次上课，我都带着笔记本，把学生的独特想法、课堂上的突发情况和自己的即时感悟记录下来。这些带着泥土味的素材，后来都为我写论文提供了重要帮助。

2020年，我首次参加浙江省优秀教育教学论文评选，投的就是这篇论文。当我在二等奖名单中看到自己的名字时，内心激动不已。

回顾这次从课堂到论文的历程，我深刻体会到：研究学生、研究课堂，从来不是单向的付出，而是一场成就学生与自我成长的双向奔赴。

当我们真正俯下身来，把课堂当作研究的田野，敏锐地捕捉那些带着泥土味的瞬间——可能是一个精彩的回答，也可能是一个看似跑偏的想法，甚至是一次小小的教学挫折，这些鲜活的素材，就是论文最坚实的根基。

## 二、把阅读当日常，让思考有支撑点

刚学习写论文那几年，对于自己的课堂实践，我能够讲得头头是道，但落到纸上总觉得文字就像盖房子没打地基，站不住脚。

教研员给了我的论文另一个比喻：有鲜活的经验，但缺乏理论基础，就像是串珠子少了线。

我红了脸，决定开始阅读，便在办公桌抽屉里放了一本《给教师的建议》，每天午休读两页。有一天读到“儿童的记忆靠情境”那段，突然想起自己曾编了一句“太阳出来天气晴”的儿歌，让学生记住“晴”字的日字旁，这不就是情境记忆吗？

另一本书《怎样学语文》被我翻得书脊脱线，书中关于“阅读是吸收，写作是倾吐”的论述，帮我理清了公开课《小真的长头发》的逻辑：让学生先仿说再续写效果更好，是因为符合“吸收在前，倾吐在后”的规律。

书页里的批注渐渐成了实践的镜子，照见课堂藏着的道理。

家里的书柜上，《小学语文教师》等杂志按年份排得整整齐齐，蓝笔抄录的教学案例、红笔圈出的理论观点，慢慢织成一张网，稳稳兜住那些散落在课堂里的思考。

现在我写论文，不再愁观点站不住脚了。那些批注、线条、色块，就像无声的导师，让每个观点都踩着坚实的土地。原来所谓“理论支撑”，不过是让日常阅读的思考，慢慢长成有根的大树。

## 三、把修改当修行，让文字有“筋骨肉”

写论文最煎熬的是反复修改的过程。我的第二篇获奖论文《操千曲而后晓声——“1+X”联读助力学生深度阅读》，前后改了7稿，在2021年的评选中获得一等奖。

第一稿写完，我把它放在抽屉里，过几天再拿出来看，才发现满纸都是松散的段落。请同事帮忙提意见，他们直截了当：“案例太普通，看不出联读的妙处。”那段时间，我像个笨拙的裁缝，东拆拆，西补补，办公室的打印机总在傍晚吐出修改后的新稿。

直到某天翻阅学生的阅读笔记，看到小林在读完《祖先的摇篮》后，把课文里的“原始森林”和绘本《森林大熊》里的“迷雾森林”画在一起，还在空白处写道：“原来森林既能是祖先的家，也能藏着大熊的秘密。”

这不就是“1+X”联读中“文本勾连”的生动体现吗？我赶紧把这个案例写进论文，描述小林如何用彩笔标注两个文本里的森林意象，又怎样在课堂分享时带动全班发现更多关联。文章顿时鲜活起来。

现在我明白，好论文不是写出来的，而是改出来的，就像打磨一块璞玉。

逻辑是筋骨，案例是血肉。每一次修改，每一笔删除，都是和自己的教学实践重新对话。不知不觉间，论文就长出了“筋骨肉”，有了分量。

从讲台到笔尖：我是怎样让论文「长」出来的



## 聚精会神

浙江省优秀教育教学论文评选要求参赛者同时提交论文纸质稿和电子稿，初审审议纸质稿，入围后审议电子稿，获奖信息以电子稿填报为准。图为2025年上半年评选期间，评委们在终评会上审议稿件的场景。

（本报记者 池沙洲 摄）

师训专场

# 我的“获奖三连”缘于课题研究

□嘉兴市南湖区新丰镇中心小学 金晓星

反思我的论文写作历程，其实并没有什么特别，我每年都会写，也都会参加评选。只是最近三年（2023年至2025年），连续荣获浙江省优秀教育教学论文评选一等奖，让我既感到荣幸，又有一点意外和惶恐。

我想，每个获奖的选手都应该对论文写作有自成一家之言之方法，而我的方法是和伙伴一起探讨、交流、走近、欣赏……

不得不说：我的论文写作缘于课题研究。

我觉得，课题研究不是教师日常教学之外的负担，而是针对教学实践的指引、诊断、验证和反哺。课题研究是本体，论文写作是呈现，是将实践智慧升华为学术话语。实践、研究、写作，三者紧密关联、相互依存、相互促进，是一个自然的、有机的、动态的整体。

就拿我获奖的这三篇论文来说吧，它们均源自我主持的省级课题《对话田野：以乡村彩墨画为载体的实践育人路径探索》的阶段性研究成果。

课题研究中期，积累了一定的彩墨画教学实践经验和创作素材后，我就带着问题意识，撰写《诗乡对话：小学生乡情主题彩墨画创新实践》一文。乡村得天独厚的地理位置、农村学生天真烂漫的个性，使我燃起极大的热情，用抒情的笔调描绘乡村生活和学生所经历的“诗话生活、诗话艺术、诗话情感、诗话成果”全过程。

课题研究后期，收获了大批具有浓郁乡土气息的学生作品，我撰写了《彩墨四境：小学田野美术育人路径》一文。该文围绕“生活中的田野、作品中的田野、脑海中的田野、创作出的田野”四大内容，描述学生如何在“彩墨四境”（乡境、诗境、意境、逸境）中学习，以及经历以美育人的生活感悟、艺术滋养和精神建构。

课题如期结题，可研究并没有结束。我发现，学生要突破创作瓶颈，需要教师根植乡土文化，提升文化自信，发挥彩墨画的美育功能，激起学生的审美体验，充分发展学生的人格品质。为此，我又撰写了《文化理解“三重境”：田野美术育人路径研究》一文。

该文聚焦文化理解，观照乡村儿童

精神世界的培植，阐述了彩墨画教学如何通过“本真境、形式境、意象境”的浸润，达到“共情之形、联想之色、融通之意”，增加学生的生命厚度。

可见，课堂实践是土壤，课题研究是根基，论文写作则是采掘硕果。课堂、课题、论文，构成教育科研与教师专业素养发展的核心闭环。

除此之外，论文写作要有章法，我将其归纳为三个“一”。

首先，要有一个清晰、响亮，能让人眼前一亮的核心研究点。它切口小、力度深，彰显学科特色，出现在论文标题上，且简明、醒目，让人过目不忘，表明了论文的选题立意。如《文化理解“三重境”：田野美术育人路径研究》，其核心研究点为文化理解“三重境”。

其次，要有一个完整、严密，能直接证明核心研究点的逻辑框架。怎样通过简练的文字传递思想、表达观点？主要体现在小标题的设定，要求内容丰富、脉络清晰、指向明确，体现理论与实践相结合。一般来说，论文前半部分为目标引领，指向理论层面；后半部分为策略、路径等，指向操作层面。

最后，要有一套精炼、流畅的言语

系统贯穿全文。一般格式为：先写目的，再写原因，然后写策略和成果。内容摘要、关键词之后是序论，这一段文字简述研究的背景、目的、范围、方法、意义或已有成果，也可以对本文的基本观点和内容作简明扼要且连贯有力的介绍。

正文部分需要作者展现清晰的逻辑、严谨的论证、翔实的证据和深入的思考，文字特点简洁生动、重点突出、陈述客观。通过列举实践案例、引用经典语录，作者要将大量篇幅用以表达个人观点。尤其是论文结尾的结论，是全文的点睛之笔，它不仅仅是研究结果的概述，更要回应研究的问题，阐明研究的意义。

最后是参考文献，逐一罗列文中所引用的观点、方法、事例的出处，以反映引文的真实性和学术的严谨性。

写作是思维外化和生长的过程，论文写作需要课堂这片沃土，更需要灵感，它是教师实践经验和思想情感的寄托。一篇优秀的、接地气的论文，每一句都服务于研究过程，每一段都指向核心研究点，起点是“真问题”，基点是“深思”，落点则是“指导实践”。