

怎样避免读后感写作的同质化

□朱华贤

最近,我有幸参与了某教育集团的教师阅读征文活动,负责评选100余篇作品,并给教师们作指导讲座。

使命在肩,我干起活来特别认真,不只是给每一篇征文打上分数,还一一写出评语,希望尽自己所能帮助教师。

这一轮下来,我感觉教师写读后感普遍存在一些问题,比如大而空的老毛病,甚至有的文章在副标题下有内容摘要和关键词,把写学科论文那一套都搬出来了,让人哭笑不得。

在此,我觉得有必要向广大教师分享我平时阅读与写作的经验和看法,帮助大家了解读后感的文体特征。

一、筛选出最具个性的感想

这次征文活动要求教师们阅读的是一本专业著作——浙江师范大学心理学教授任俊的《写给教育者的积极心理学》。

纵观这100余篇作品,同质化现象相当严重。就拿标题来说,“从××到××”这样的句式就有30多个,“点燃”“照亮”“播撒”“静待花开”等词语的使用频率也非常高。

想象一下,就算是山珍海味,连着吃几天,会不会腻?

因此,要写好读后感,首先得有“感”。如果我们真正用心阅读了一本自己认可的优秀图书,一定会有自己的感想。但不是把所有的观点都写下来,而是要精心选择。

感想大致可以分为三类:一是感性的。

阅读的时候,人是主体,书是客体。阅读是客体对主体的一种刺激。阅读不同类型的作品,会有不同的感受;阅读同一本书,不同的人也会产生不同的感受。而感受就是阅读时产生的最直接、最简单、最基本的心理活动,或满腹疑团,或醍醐灌顶,或悲伤流泪,或拍案而起……这些感受依赖于直觉,诉之于感性,人的情绪是很容易被它们支配的。

二、二是理性的。

如果读者有做读书笔记的习惯,边读边思记,读完一本好书,必定会拾到一大筐的思想麦穗。

受书中内容的启发,用心的读者必定会激活自己的思维。因为刚吸收的思想与自己头脑中原有的思想发生碰撞,进而产生出全新的思想,这是最值得书写表达出来的。

三、三是联想的。

有时读完一本书,身体往椅背上一靠,双眼凝望窗外云天,联想就像飞舞的精灵,悄然而起:历史的、眼前的、未来的……这些也能成为读后感的素材。

有这三类感想是很正常的,但要将感想写下来,写成读后感,就需要选择“超常”的部分来写。站在他人的角度,冷静地思考一下,别人最先想到的是什么,一般人通常会写什么,再独辟蹊径,才能避免写作的同质化。

二、尽量舍弃最早萌发的构思

写作尤其是写读后感有一个最重要的原则——“我手写我心”。这当然没错,但生活在同一环境中的人,比如同一所学校的教师,思想上存在着极大的趋同性。再加上学校领导指定大家阅读同一本书后,教师们的想法一定是大同小异的。秉持这样的“我手写我心”,写出来的东西“撞车”的概率就会非常大。

要想让自己的文章出类拔萃,我建议不要被自己的第一个、第二个构思束缚住,因为所有人的大脑中最早跳出来的想法都是彼此接近的。我们要尽力让自己思想的触角往新处钻、深处探,再想一想:有没有第三个、第四个构思,争取发现新的、别人不大可能想到的构思。

写作其实和制造产品一样,而参加征文评选是有竞争性的写作,要努力做到人无我有、人有我“优”,如果做不到“优”,至少应该做到“独”,把自己独有的东西写出来。

三、读后感的文体特征是闲适

我在评审时,看到一些文章是这样

表述的:“书中最主要的思想观点是……”“本书第三部分说的是……”“作者还特别强调……”全文都是介绍性的文字,而且有一半以上的读后感采用了学科论文那种层级式的小标题。

这与读后感的文体特征显然不符。那么,读后感是什么文体呢?它应该属于散文、随感、杂谈一类的文体。它不是对图书内容的介绍、赏析和评价,不是书评、书讯,当然更不属于学科论文。学科论文强调的是科学性、规范性、严谨性,而读后感则应轻松得多、随意得多。

介绍性和研究性文体,就像是穿西装、打领带的职场精英,而读后感则是一副休闲居家的穿搭。

读后感的所读之书与所读之人是什么关系呢?是交融关系,是桥梁关系,是火种与干柴的关系。

书是火种,阅读之后,读者的思维好像一下子被点燃。读后感要回答的是:我是被什么点燃的?我是怎么点燃的?我是怎样燃烧的?

读后感既有书中的内容,也有读者自己的思想和情感,夹叙夹议,“书我结合”:三分是书,七分是我,书中有我,我中有书。

因此,作者不适合摆出一副观察者或评论者的架势,用一大串概念和理论来归纳演绎;而应该用轻松、自由、活泼、灵动的日常语言来叙述,用交谈式的语气来陈述。

四、精心设计写作的切入角度

写读后感切忌大而空,从概念到概念,从理论到理论,没有自己的事例和观点。优秀的读后感应该是小而深,但是更难写,因为技术含量不一样。

大切口就像在地上挖一个大的浅坑,什么也见不到;而小切口就像挖一口深井,可以见到清泉,或者宝藏。

挖浅坑的技术很简单,只需一把铁锹;而挖深井则是一项工程,哪怕只是挖一口小水井,所需要的工具也是一整套设备系统。

就像任俊的这本书,其核心观点是:

教师要从纠错者转变为发现亮点者,要从知识灌输者转变为欲望点燃者,要让学生从旁观者转变为大胆试错者,要让教师从岸上指挥者转变为下水同游者。

不少教师先概括出上面四个理论要点,随后各举一个自己的事例来证明,洋洋洒洒,四五千字,这就是大而全。这样的文章读一两篇尚可,连着读上十几篇,就会脑壳疼。

如果我们从这四个核心观点中选取一个来谈,切口就变小了,就更容易谈得深入透彻。

五、拟定独特而亮眼的标题

最后是文章标题的拟定,就像是给自己刚出生的孩子取名,必须具备两个条件:一是独特,避免与人重名;二是响亮,读起来朗朗上口。好的标题就像优秀的广告语,既吸引眼球,又流畅自如,给人一种美的享受。

这里,我分享一个小妙招:少用主题命题,多用材料命题。

有一篇文章《神奇的力量》,看题目猜不出在讲什么,读完才知道写的是二年级学生在学校体检时抽血的事。

虽然内容真实可信,但是题目一点没有冲击力,主要原因是主题不明确。

如果着眼于事件本身,比如拟题为《“血”的启迪》,或《一针见“血”的前后》,就要醒目得多。当然,不能学标题党故作惊人之语。

总之,如果我们用心读完一本适合自己的优秀图书,就会像举着火把走夜路那样,思想的火星一路迸发,一路闪亮。读读后感,就是把这些火星收集起来,用自己独有的方式照亮他人。



抽纸签 背古诗

□绍兴市稽山小学 董海

学完六年级上册第18课《古诗三首》,又到了古诗背诵抽查阶段。放学前,我告诉学生,“回家认真复习,明天要抽背”。

第二天语文课,面对自信满满的学生,我说:“今天的抽查,老师想变换一下形式。”说完,我在黑板上写了三首古诗的标题:《浪淘沙》《江南春》《书湖阴先生壁》。

写完,我拿出准备好的纸盒:“这个盒子里装着一些纸签,请你们随意抽取一张,根据纸签上的提示,将纸签贴在相对应的古诗标题下方,并背出古诗。”

学生们听了,既兴奋,又紧张。

“谁第一个接受挑战?”我用鼓励的语气问道,并用期待的眼光扫视全班学生。

学生们面面相觑,沉默十几秒后,小廖第一个站起来:“我来试一试!”

小廖走上来,在纸盒里摸索了一会儿,拿出一张纸签,只见上面写着“李杜”。

他拍拍胸口,吁了一口气,走到黑板前,把纸签贴在《江南春》下面,并很快背出了这首古诗。

我问:“为什么贴在这里?”

小廖说:“小李杜是指李商隐与杜牧,《江南春》的作者是杜牧。”

“小廖给大家起了个好头,接下来谁来挑战?”

小陈举起手。

她抽到的纸签上写有“《乌衣巷》”。

她把纸签贴在《浪淘沙》下面,说道,之所以贴在这里,是因为这两首诗都是刘禹锡写的。她还完整地背诵了《乌衣巷》这首诗。

随后的几个学生分别抽到写有“《元日》”“诗豪”“《清明》”“唐宋八大家”等文字的纸签。他们没有被难倒,都准确地帮纸签找到对应的标题,并讲明原因,背出古诗。

但小张没那么幸运,他抽到了“宰相肚里能撑船”,不知道应该把它贴在哪里。

此时,爱好历史的小许高高举起手,说:“老师,我知道,我知道。”

他把纸签贴在《书湖阴先生壁》下面,我给他竖了一个大拇指。

还有“刘白”“改革家”等几张纸签没有找到“家”,我及时给学生讲解了相关知识。

最后,我呈现了如下板书:《浪淘沙》、刘禹锡、诗豪、《乌衣巷》、刘白、《望洞庭》;《江南春》、杜牧、《清明》、李小杜、《山行》;《书湖阴先生壁》、王安石、宋、唐宋八大家、《元日》、改革家、《泊船瓜洲》、宰相肚里能撑船。

我请学生根据板书,用完整的语言介绍三位诗人。比如有学生说:“王安石不但是宋朝著名文学家,也是著名的改革家,是唐宋八大家之一,写有《元日》《泊船瓜洲》《书湖阴先生壁》等诗篇。”



课例展板

数学课上的猜想并不是瞎猜

□江山市城南小学 翁水明

最近,经常听到让学生猜想的数学课。比如,有一节《速度、时间和路程》,教师出示了两组材料:材料一,步行每分钟90米,3分钟270米;材料二,开车每小时90千米,3小时270千米。让学生圈出里面的速度、时间和路程信息,然后,让学生猜想速度、时间和路程三种量存在什么关系,并验证这些猜想。

从表面上看,这样的教学很正常。因为数学本身就是一门充满猜想和验证的学科,小学生的数学学习正该如何。但仔细思考后,我觉得有

些问题。

在这个猜想环节中,仅个别学生经过了数学思考,大部分学生完全就是乱猜,只是随意将三种量强行组合在一起,猜“时间+速度=路程”或“路程×速度=时间”。

学生瞎猜之后,教师只能敷衍地说“这种想法真独特”,其实是在鼓励学生“假学习”。数学猜想已经失去原有的意义,成了一个可有可无的教学环节。

爱因斯坦曾说过:“提出一个问题往往比解决一个问题更重要,因为解决一个问题也许仅是一个数学上或实验上的技能而已。而提出新的问题、新的可能性,从新的角

度去看旧的问题,却需要有创造性的想象力,而且标志着科学的真正进步。”

如果要让学生真正经历数学猜想,我认为需要提供一个“坏结构”的数学信息材料。比如在这节课中,可以放入这样一个信息:材料三,某动物每分钟爬1米,1分钟爬1米。

材料三看起来很可笑,但是它为学生猜想出“速度×时间=路程”“路程÷时间=速度”提供了可能和证据支持。

数学猜想应该与数学验证、数学争论并轨而行,如果它在一节课中的存在显得突兀且尴尬,不如直接去掉。

浩军

学生亲手进行实验和探索的过程,如同经历一场精心设计的旅程,沿途的风景与抵达终点的成功体验同样珍贵。

小学阶段在科学课、数学课中安排动手操作环节,不仅契合小学生好奇、爱玩的天性,还能通过修剪剪补、仪器操作、器具组装等具体活动,培养他们认真细致的做事习惯,促进精细运动技能的发展。

当学生亲手让电路连通、代码运行或化学反应发生时,他们不仅理解了什么是科技,更真切体会到如何实现,以及为何如此。这种亲身体验的培养目标,未必一定指向未来的科学家和工程师,却为学生成长为具备批判性思维、解决问题能力和创新精神的现代公民奠定了根基。

葛永锋

优质的实验视频一般由专业人员录制,其操作步骤、仪器使用和现象观察均符合规范,能为学生提供操作范本。将演示实验和实验视频作为实验教学的辅助手段,具有现实合理性:不仅有助于提升实验教学的效率与覆盖面,还能帮助硬件不足、资源有限或师资薄弱的学校弥补教学短板,同时有效规避实验过程中的安全风险。尤其在融入AI技术后,实验的可视化效果大幅提升。

然而,理科实验教学的核心目标,在于通过“观察—操作—试错—探究”的完整实践过程,培养学生的动手能力、科学思维和综合素养。这种深度参与的学习体验,是被动接受式观看永远无法替代的。以视频完全取代实操的教学方式,本质上削弱甚至丧失了实验教学的核心价值。

龙泉许东宝

视频虽好,终究只是看看而已,坐在后排或视力不佳的学生还看不清。而亲临现场,亲手操作,其视野、细节、氛围则截然不同。

理论上讲得再头头是道,若学生从未动手操作,依然无法真正掌握。尤其有些学生胆子小,面对实验器材不敢动手,这样的教学也是失败的。正所谓“纸上得来终觉浅,绝知此事要躬行”,这句古语精准点明了实践操作不可替代的重要性。

当然,实验确实存在风险,这就更需要教师认真备课——在课前亲自操作、发现问题,并在课堂上提前规避潜在隐患。

实验不会一帆风顺,但只要教师用心引导、规范操作、科学预判,风险是可以有效化解的。不少教师担心“一出事就完了”,这种顾虑可以理解,但更深层的担忧,或许在于学习效率的降低,只要学生能把标准答案写对,过程体验似乎变得无足轻重。

然而,真正的教育不能止步于读、背、写。实验的风险并不可怕,可怕的是因噎废食。只要教师有情、有心、有担当,实验中的风险总能被妥善管控。因此,实验教学必须真真实实地开展,让学生在安全、规范、有指导的环境中亲历探究过程,这才是科学教育的本真所在。

葛永锋

此前听化学教师与实验员交流:如今实验课上,试管、烧杯等器材的破损率居高不下,材料浪费现象也远比以往严重;不少学生连清洗试管、整理实验室这类基础操作都不会,更遑论检查装置气密性等进阶技能。

他们或许能将实验原理和步骤讲得头头是道,但一旦被要求动手实操,往往摇头摆手,连连表示不会。

如果仅让学生观看视频而剥夺其亲手实验的机会,无异于直接切断了学生动手操作能力的培养路径。无论视频看得再多,都无法形成实操所必需的肌肉记忆与操作熟练度,最终导致学生说不会做。

试想,倘若视频真能完全替代实际操作,谁又愿意让一位仅靠看视频学会的医生为自己诊疗?

此话题可继续探讨

