

“先技术应用再发论文”的科研路径不妨一试

傅伟道来

●DeepSeek的成功经验表明,科研路径的多元化发展不仅能加速应用性较强研究领域的成果转化,更能推动学术界对研究实用价值的关注。



□程振伟

近日,由DeepSeek团队完成、梁文锋担任通讯作者的DeepSeek-R1推理模型研究论文登上《自然》封面。值得注意的是,与传统的“先发表论文后技术应用”路径不同,DeepSeek团队采取了“先技术应用再发论文”的创新模式:其模型在论文正式发表前已通过实际应用验证并获得市场认可。这种“应用—验证—发表”的科研范式,为技术创新提供了新思路。

传统科研范式通常遵循“论文先行”模式:研究人员先在学术期刊发表成果,经同行评议获得认可后,再考虑技术转化与市场应用。这种模式在基础科学研究领域具有重要价值,但在人工智能等应用性强的领域,可能导致研究成果与实际需求脱节。DeepSeek团队创新性地采用“技术验证先行”策略,先开发出具有市场竞争力的技术产品,待通过实际应用验证后,再将理论成果系统化并发表论文,这种做法值得肯定。

DeepSeek-R1的成功案例表明,“先技术应用再发论文”的模式值得推广。一方面,技术先经过大规模实际应用的检验,其有效性和可靠性已通过实际应用得到初步验证,在此基础上形成的科研成果更加扎实,经得起推敲。正如相关报道所述,DeepSeek团队正面回应了模型发布之初关于蒸馏技术的质疑,展现出对自身技术的高度自信,这种自信源于实际应用中的反馈数据。另一方面,这种模式更加注重解决实际问题,而非单纯追求论文发表数量或影响因子。DeepSeek团队这种以问题为导向的研究思路,与“把论文写在祖国大地上”的科研理念高度一致,切实推动了科技创新与社会需求的紧密结合。

这一成功案例打破了“科研成果必须优先发表在顶级期刊”的传统观念。当前,技术成果的价值可以通过多种形式体现——用户数量、市场反响、产业赋能效果等,这些都是重要的评价指标。DeepSeek模型已成功应用于大量

教室里的摄像头不是万能的

邓海建

●校园安全确实需要合理的技术支持,但技术工具的使用必须有界限、有规则,并体现对人的尊重。



□邓海建

近日,长沙市望城区长郡斑马湖中学有学生通过“问政湖南”平台举报该校部分班主任私自安装监控设备,引发社会广泛关注。当地教育局迅速回应,责令立即拆除擅自安装的设备。然而,这场风波引发的思考远未停止:在教育信息化时代,我们该如何平衡技术应用与隐私保护、管理效率与育人本质之间的关系。

该事件中,班主任的初心可能是好的,但做法确实不妥当。民法典第一千零三十四条明确了对隐私权的保护,未成年人保护法也强调保护未成年人的隐私权和个人信息。班主任私自安装监控设备的行为,未经相关部门审批,更未获得学生与家长知情同意,显然已经涉嫌触碰了红线。更何况,无差别监控使学生“时刻处于紧张、压抑的状态,影响身心健康和学习效率”,也不利于教育教学目标的达成。

支持教室安装监控设备的观点认为,这能“处理失窃、课堂纠纷,减轻管理压力”。然而,这种观点恰恰是对管理职责的曲解。教育管理再难,也不能逾越法律底线。教育的核心是“育人”,而非用技术手段“控人”。那些私装监控设备的班主任,或许初衷是为了维护课堂纪律、保障学生安全,却选错了方式。他们忽略了教育的本质是培养有独立人格、懂得自律的个体,而非训练学生在镜头下表演守纪。中学生正处于人格形成的关键时期,如果他们终日生活在无处不在的摄像头下,如何形成健全的人格?事实上,无差别的监视只会制造表面的服从,却无法培养真正的责任感和自律能力。

当然,学生反对的不是摄像头,而是没有边界感的“被监控”。无处不在的摄

人工智能开发场景,这种实际贡献与顶级期刊论文的学术价值具有同等重要性。《自然》的接受和封面推荐,正是学术界对这种多元化科研评价方式的认可。

当然,“先技术应用再发论文”的科研路径也面临更大挑战。在没有传统学术背书的情况下,技术产品需要依靠自身实力打开市场,赢得用户信任;研究人员需要顶住“重应用轻学术”的质疑压力;在将成果整理成论文时,还需满足学术出版的严谨要求。DeepSeek团队能够克服这些困难,最终获得学术界和市场的双重认可,其背后的努力和坚持值得敬佩。

这种科研路径的选择也折射出中国科技自信的提升。过去,我们常常习惯于追随国际学术热点,追求在顶级期刊发表论文。如今,越来越多的中国团队敢于立足实际需求,扎根于丰富的中国实践,开展具有特色的研究工作——先做出有价值的技术成果,再争取学术认可。这种从“跟跑”到“并跑”甚至“领跑”的转变,正是中国科技实力不断增强的生动体现。

DeepSeek的成功经验表明,科研路径的多元化发展不仅能加速应用性较强研究领域的成果转化,更能推动学术界对研究实用价值的关注。当然,不同学科领域应当根据自身特点选择适宜的科研路径。例如,基础理论研究仍然需要传统的论文发表机制。

科研管理部门和评价机构应当从DeepSeek案例中获得启示,进一步完善科研评价体系,认可多样化的科研贡献形式。对于那些虽然尚未发表论文但已产生重大实际影响的成果,应当予以充分认可,从而激励研究人员更加注重工作的实际价值。

DeepSeek团队以“技术研发—产品转化—学术反哺”三位一体的创新模式,打造了中国科技创新的标杆案例。科研成果应用先行、论文后发的创新模式,值得深入探索和广泛推广。期待更多的科研团队,特别是高校研究团队,能够结合自身研究特点,勇于开拓新的科研路径,共同推动中国科技事业高质量发展。

像头,从来不是保障安全的合理举措,而是成了对监控对象的显性羞辱。真正的纪律,源于教师的科学引导,课堂的生动有趣,源于师生间的信任与尊重,而非镜头下的被迫顺从。拆除有形的监控设备只是第一步,更需拆除的是教育管理者心中的“控制思维”。教育的真谛在于心与心的交流,教师能用一个眼神拉住走神的学生,用一次谈话点亮迷茫的心灵,这是摄像头永远无法替代的。

信息时代,技术为王。我们并非要全盘否定技术在教育高质量发展中的应用。校园安全确实需要合理的技术支持,但技术工具的使用必须有界限、有规则,并体现对人的尊重。于此而言,程序的正义至关重要。若确有加装监控设备的必要,需经过家长委员会讨论、全校公示等民主程序,明确使用范围与数据规范,而不是由班主任私自决定。装不装监控设备、怎么用、数据存多久、谁能看,这些都不能是“一言堂”,家长、学生、教师都应该有发言权。地方教育局的回应和拆除令是一个积极的信号,但此事也提醒我们,规范教育行为不能仅靠个别投诉推动,而要建立长效的监督机制和清晰的管理规范。

教育是一项充满温度的事业,需要用心灵唤醒心灵,用信任培育成长。教室不该被全方位监控,学生也不该成为被数据监控的对象。唯有守住“尊重隐私、合规管理”的底线,回归育人本质,才能让教育的温度充盈在课堂的每一个角落。我们要培养的是能够走向未来、适应未来,甚至创造未来的年轻人,而不是只会服从指令、受镜头约束的“乖孩子”。当监控的镜头无差别地对准他们,也可能遮蔽了他们心中的一束光。监控易设,信任难立。但正是这种“难”,才彰显了教育的真正价值。

求智论见

□何 勇

山东聊城冠县某中学食堂无座椅,学生站着就餐的视频引发网友热议,部分人联想到自身求学时的类似经历。该校将“站着吃饭”称作“传统”,支持者表示学生吃这点苦不算什么,这些论调成为争议的焦点。

吃苦教育作为教育手段之一,其核心价值并未过时。在物质条件优越的当代社会,吃苦教育能有效弥补青少年在劳动体验、抗压能力等方面的不足。尽管吃苦教育具有积极意义,但若过度强调形式,便可能扭曲变形。例如让学生“站着吃饭”这类行为,本质是“没苦硬吃”的形式化做法。

此类行为与“以人为本”的教育理念相悖。教育的初衷是成就人、发展人、完善人,这意味着学校的一切设施和管理制度都应服务于学生的身心健康和学业发展为中心。以牺牲学生就餐舒适度为代价的管理手段,将管理便利凌驾于学生需求之上,暴露了教育管理中对人个性化需求的漠视。

以“站着吃饭”为名的所谓吃苦教育,其负面影响不容忽视。医学研究表明,坐着进

►新闻回顾 近日,山东聊城冠县一中学因食堂未设座椅,学生全程站立就餐的视频引发热议。画面显示,学生分两排站在桌旁用餐,桌子高度仅及腰部。尽管当地有“冠县最好的建筑是学校”的说法,但该校仍将学生站立用餐作为“传统”。此事引发网友共鸣,许多人回忆起自己“没苦硬吃”的求学经历。

越界的吃苦教育不应被提倡

别把“站着吃饭”标榜成吃苦教育

食更符合人体消化系统运作规律。站立就餐不仅违背生理习惯,还可能导致消化不良、胃下垂等问题,甚至增加脊柱负担。更严重的是,集体站立就餐形成的机械式用餐环境,剥夺了学生社交互动的机会。长此以往,可能对青少年的身心健康造成损害。

生活即教育。真正的吃苦教育必须扎根现实生活,既不能人为设置障碍、制造痛苦,也不应以磨砺为名对学生实施非必要的身心压迫。当学生遇到困难时,教师和家长不应直接移除“绊脚石”,而应引导其独立面对问题。只有基于真实生活经验的磨砺,才能培养学生的抗挫折能力,促进他们精神层面的成长。

当前,不少学校明里暗里强调“学生在校要争分夺秒地学习”,其背后隐藏着功利性动机——通过挤占学生休息时间,变相延长学习时长。这种以牺牲学生基本权益为代价的应试策略,折射出教育评价体系“唯分数论”的弊端。事实上,保障学生用餐权利,不仅不会影响学业表现,反而能提升学习效率。“站着吃饭”这种背离育人本质的形式主义,应当被彻底摒弃。

“没苦硬吃”是对吃苦教育的最大误解

□关育兵

将学生站立就餐标榜为“传统”的所谓吃苦教育,显然是对“传统”和吃苦教育的误解。

何谓吃苦教育?其本质在于通过适度挑战性体验,培养学生坚韧品格、抗挫折能力和珍惜意识。其核心价值是“以苦励志”,而非形式化的“为吃苦而吃苦”。吃苦只是手段,成长才是目的。真正的吃苦教育应是符合教育规律的科学实践,是基于学生成长需要的“有意义之苦”。

然而,现实中,不少教育者陷入了对吃苦的片面推崇,将吃苦等同于教育价值。站立就餐、刻意低温洗浴、体力过度消耗……这些被包装成所谓“传统”的做法,往往缺乏科学依据和教育实效。当吃苦沦为形式主义的表演,当艰辛被简化为无需论证的“传统”,本应育人的教育就异化为对学生身心的无谓损耗。这种异化过程的背后,反映的是某些教育者对教育规律的漠视和对

学生权益的忽视。事实上,缺乏人文关怀的“苦”,最终只会催生冷漠与疏离的恶果。

教育实践中,必须围绕育人目标厘清

“有益的苦”与“无意义的苦”的界限。所谓“有益的苦”,不是要简单回归物质匮乏时代,而是通过科学设计的适度挑战,防止过度呵护导致的精神脆弱。在当前教育环境下,吃苦教育的提法需要审慎考量。当硬件投入与基本需求保障形成反差时,这种矛盾警示我们:教育投入是否真正惠及学生发展?吃苦教育必须尊重学生人格尊严,建立有损健康、侮辱人格行为的负面清单,从制度上杜绝此类现象。这种底线思维,才是教育人性化的根本体现。

一切教育形式的最终目的都是促进人的全面发展。吃苦教育一旦脱离育人这一核心,就可能沦为教育懒政的借口——毕竟要求学生忍受无意义的苦,远比设计科学有效的励志教育方案容易得多。

当代教育不应推崇形式化的“没苦硬吃”,而应倡导“有意义地吃苦”。只有经过科学设计的艰苦体验,才能潜移默化地塑造学生品格,让他们在适度挑战中成长为既坚韧又温暖、既强大又仁慈的全面发展的人。这才是吃苦教育的根本意义,才是我们对下一代负责的态度。

漫画快评

让电话手表回归“初心”

随着新学期开启,电话手表的使用再次成为校园争议的焦点之一。近日,深圳有家长建议禁止电话手表进校园,该提议引发全网热议。根据未成年人保护法和教育部相关规定,学校有权对智能终端产品实施统一管理,但应避免“一刀切”,在保障安全的同时兼顾教学需求。疏堵结合的分类管理模式是目前最优解。例如,深圳、广州等地学校通过分类管理电话手表,既保障了学生通信的便捷性,又有效减少了课堂干扰。

(王 铎 绘)

一线声音

□汪昌莲

近日有媒体报道,某985高校文学类专业本科生方贝贝发现,课程作业越写越厚,到大三时,近半数同学需要将几十页的作业胶装成册提交。调查显示,多所高校本科生反映,存在作业“字数竞赛”现象,其直接目的就是争取更高的课程分数。

这一现象背后,实则是本科教学与评价机制中长期存在的“重量轻质”倾向。本该作为巩固知识、提升能力途径的课程作业,却在功利化竞争的驱动下,逐渐演变为重复堆砌、冗长空洞的体力劳动。尤其在期末阶段,多门课程作业集中爆发,学生疲于应付,甚至滋生抄袭敷衍、粗制

滥造之风。

这就像身体超重会影响行动和健康一样,过量的作业同样会限制学习效果。真正有价值的学习,不应陷入以页数论高下、凭厚度定成绩的误区。改革当前作业设计机制、推动“减量提质”,已显得尤为迫切。

本科作业“瘦身”与否,不仅关乎日常学习的实效,更与学位论文质量存在深刻关联。当前,不少本科毕业论文篇幅冗长,内容却相对空洞,往往是大量罗列文献,重复已有观点,缺乏真正的问题意识和学术见解,缺少独立思考与严密论证。究其根源,正与平日缺乏“精练、清晰、有逻辑”的写作训练有关。

因此,推进作业改革,不仅是为了减轻

学生的课业负担,更是为了引导他们走出“字数迷思”,回归学术本质——以精准的表达、严谨的思考和创新的观点为核心追求。教师应在作业设计中注重质而非量,减少机械性任务,增加开放性、应用性题目;学校要优化评价体系,鼓励过程性评价、多元评估,不再以“厚度”为标准。

理想的教育,应当让学生拥有更多自主思考与深度学习的时间,而不是被低效作业挤压殆尽。教师要通过更具启发性、实践性的课题设计,使学生从被动应付转为主动探索,从堆砌文字走向锤炼思维。

教学改革非一日之功,需学校、教师、学生共同努力。唯有卸下负担,学生方能轻装上阵,真正走向学术探索与能力成长之路。