

## 高考作文命题,还须突破窠臼

建人建言

●作文题的大忌是过于费解。要贴近学生生活,内容平实,文字简练,题意明晰,无须审题,却有着很强的思维张力,让考生人人能上手,并能反映出考生的实际学识。



□朱建人

今年的高考虽已尘埃落定,但有关语作文题,依然是人们关注的重点。笔者则视之为考题改革的一支“浮标”,观其动静,或能识考题改革的基本走势。

今年高考语作文题共有6份7道,其中3道由教育部教育考试院命制,另有3份4道分别由北京、天津、上海命制,北京卷的作文题由大小题两部分合成,其中两道大题分别要求写议论文和记叙文,由考生自主选择。细读今年的高考作文题,可以用“有所进步,尚难突破”八字来概括。

所谓“有所进步”,是指命题者普遍注重了考题内容与学生生活世界的联系,注重了贴近考生的认知水平,注重了对当今时代科技进步与社会变革的呼应。譬如,新课标Ⅰ卷作文题聚焦信息技术发展带来的新思考,新课标Ⅱ卷则试图从航天技术进步导入,引发学生对“抵达未知之境”的哲思。全国甲卷关注时下社会交往中存在的沟通不畅问题,而天津卷则直面当下人类社会的复杂性,从“定义与被定义”角度引发考生思辨学会独立思考的重要性。若是能够充分捋清这些内容并引导考生进行深入思辨的话,不失为引导高中学生去关注科技与社会发展,完善世界观的良好示范。惜乎这些看似不错的选题在呈现出来的实际题目中并没有能够很好地激活考生的思维,也无法为后续的写作文题改革提供可效仿的样板。

虽然今年的高考作文题在选题角度上已经有了贴近生活、贴近学生、贴近时代的较大进步,但是在命题制作上,依然难以突破传统命题的窠臼:题意模糊,容易使考生跌入思维陷阱;貌似深刻,却将考生置于不知所措的境地。

上述现象的存在,分析起来或缘于两个方面:

一是认知不够,思维不甚严谨。有

关科技方面的问题,若没有一定的专业知识,其解读深度会受到相当大的限制,而时下的作文命题专家往往可能缺乏必要的科学常识,于是只能“虚晃一枪”抽身出来,将科技领域的命题内容归于自己所熟知的人文领域。或者,即便是社会科学领域的问题,也可能疏于对概念及考题文字的深入推敲,将似是而非的概念混淆起来,导致试题本身出现认知偏差或逻辑不通的问题,让考生看了无所适从。

二是教育理念的陈旧及作文观的老化。智能化时代已经到来,但不少人依然将基础教育阶段的学生作文视作培养文学人才的“预科”,忽略了信息社会中写作的大众化与生活化需求。因此,不少专家依然会在命题中特意设置一些认知陷阱,希望据此引导学生进行貌似高深的审题和拼装积木式的信息加工。并且还可能将自己的主观意愿视作判断学生作文水平的标杆,从而导致学生思维的窄化和僵化。

对考生而言,今年的高考作文题普遍貌似平实、有时代感,且不乏亲和力。乍看起来,似乎落笔成文并不困难,但稍作思辨,便会产生无从下手或难以发挥的尴尬,估计有较强思考力的考生读题后懵圈的不在少数。

上海卷的“谈谈你对‘认可度’的认识和思考”就很好。该题贴近学生生活,内容平实,文字简练,题意明晰,无须审题,却有着很强的思维张力,让考生人人能上手,同时又能辨识出考生所积淀的认知水平、思维深度和语言表达能力,其文章质量能够真实地反映出考生的实际学识。

全国语文统编教材主编温儒敏明确反对作文命题“过于简单,或含糊费解”。他认为,作文题的大忌是过于费解。“出题还是要考虑大多数考生的接受能力,切忌设有圈套陷阱。好的题目是让大多数考生都能发挥,就看发挥得如何了。那种在审题时就让众多考生损兵折将的题目,不见得是好的题目。”

## “土猪论”学霸陷入学习窘境的警示

六理观察

●在志愿的选择上,需要充分考虑自己的兴趣爱好、职业志向,否则就会陷入既无“志”也无“愿”的尴尬处境。



□胡欣红

“我就是一只来自乡下的‘土猪’,也要立志去拱了大城市里的白菜。”2021年,河北衡水中学学生张锡峰在《超级演说家·正青春》的一段演讲,曾引发广泛的争议。近日,媒体再次对张锡峰进行了采访。回应当年往事,在谈到专业选择问题时,张锡峰直言:“高考后并没有考虑未来的工作方向,大家都说计算机好,自己为了赚钱而盲目选择了计算机,学计算机后悔了。”他表示,没有学习的乐趣,没有钻研的快乐,只有痛苦。

张锡峰发表“土猪论”的时候,充满了自信与激情。3年过去了,作为浙江大学计算机专业的大三学生,他本应更加意气风发,谁知却陷入了迷茫后悔之中,令人颇感意外。而如此巨大的反差,更值得深思。

对于张锡峰的遭遇,可以有很多解读,但造成他目前处境的关键应该是专业选择出了差错。在考生们面临志愿填报考验的当下,他的遭遇极具警示意义。兴趣爱好、就业难度、收入预期、家长意见、自我定位……诸多因素纠缠在一起,使填报志愿成了一件令人极度纠结之事,很多考生受困于志愿“迷茫期”和选择“困难期”。

选择什么样的专业与学校,影响人生路途。志愿首先表现为一种选择,需要充分考虑自己的兴趣爱好、职业志向,否则就会陷入既无“志”也无“愿”的尴尬处境。

然而,很多考生在填报志愿时,往往被功利思维裹挟,一味想着上名校,挑选有“钱途”的专业。媒体调查显示,未来就业前景和院校名气最受受访考生看重。更有甚者,为了不浪费分数而不惜牺牲“志”与“愿”,张锡峰盲目选择计算机堪称典型。张锡峰可能比一般人在应试教育的氛围中受影响更深一

些,因而反噬也来得更强烈一些。

“知之者不如好之者,好之者不如乐之者。”一个人在热爱的加持下能心无旁骛、持之以恒,取得良好的学习效果。反之,学习就会变成“痛苦事”。不少人进入大学后发现与所学的专业“不来电”,虽没到像张锡峰那样忍受不了的地步,但勉强支撑着学,不仅是一种折磨,也是对自己生命最大的浪费。

每个人都有自己的成长经历,在心底也都有一个“最初的梦想”。这个梦想往往和兴趣、特长相吻合,立足初心填报志愿,从长远来看应该会换来未来最佳发展轨迹。对于分数,一方面要用好,最大限度满足考生的志向;另一方面,要适当看淡一些,切莫“削足适履”。

值得一提的是,对于所谓的热门专业,要用理性的眼光正确看待。社会在发展,专业也常常“冷”“热”转换,填报志愿时精心选择的热门专业很可能在大学毕业时就跟不上时代的脚步,而原先的冷门说不定就成了热门。所以,专业热度固然可以考量,但绝不可刻意追逐。

看到张锡峰的遭遇,很多人都联想起曾经引发舆论持续热议的“弃北大读技校”事件。青海省理科前5名的周浩,本来想按照自己的兴趣报考,却在父母师长“不能浪费分数”的一致反对下,选择了妥协。进入北大之后,从小就喜欢操作和动手的周浩严重不适应繁重的理论学习,甚至达到痛不欲生的地步。经过种种尝试失败后,他毅然选择了适合他的北京市工业技师学院。找到兴趣点后的周浩终于重新找回了对学习的热情,并得以大显身手,一举夺得第六届全国数控技能大赛冠军。

深陷于痛苦迷茫之中的张锡峰,会不会像周浩那样毅然更换“赛道”,当然得靠他自己综合考量。广大考生理应引以为鉴,理性科学填报志愿,防患于未然。



求智论见

►新闻回顾

随着高考落幕,报志愿、选专业成了眼下最受关注的社会热点话题。众多高校陆续公布了今年的转专业政策,越来越多的高校宣布放宽转专业门槛,一些学校允许学生在读期间多次申请转专业。该举措为学生提供了更广阔的自主选择空间,但同时也带来了挑战。

# 高校放宽转专业限制,释放了什么信号?

## 为学生提供更广阔的自主选择空间

□夏熊飞

经历紧张激烈的高考后,考生们很快就要面临志愿填报和专业选择的人生大事。但在这件关乎未来发展的大事上,不少考生及其家长的经验是不足的。今年,多所高校不约而同地对转专业政策进行了调整和优化。尽管转专业政策早已有之,但现在更人性化、更灵活,学生可选择的次数更多,可以更充分地满足学生个性化发展需求。这对于准大学生们来说,的确是个福音。

学生入学后想转专业的原因有很多:有些是当初填报志愿时专业选择全由父母教师做主,与自己心仪的专业失之交臂;有些是经过半年或一年的学习,才发现对所选专业实在提不起兴趣;有些是专业前景确实好,奈何自身实力跟不上;还有些是出于考研、考公等方面的考量,想进入一个更适合自己的专业。

无论是出于何种动机选择转专业,学生的权益都应该得到尊重。此前,因专业选择

不慎而造成的问题和困扰可谓比比皆是。有些学生因为专业不对胃口,索性破罐子破摔,在校园里混日子;有些学生读到大二大三实在难以坚持,最后干脆退学重考;还有些学生痛苦地坚持读完了不喜欢的专业,毕业后却没从事过与专业相关的工作。

如果在学生转专业上“卡”得太死,“卡”住的不只是学生在不同学院和专业之间的转换,更可能限制了他们的自由发展、兴趣爱好、学术追求,还在很大程度上制约了优秀人才的发掘与培养。放宽转专业限制,无异于给大学校园注入活水,进而让学生在更适合自己的知识海洋中遨游。

全面放开转专业政策,给学生更大的专业选择权和容错试错空间,体现了高校对学生权益的尊重和更加开放的育才理念。放宽转专业限制的一小步,却是学生求学道路上的一大步,让他们更有底气、更加心无旁骛地追求自己的兴趣爱好,探索学习和人生中的更多可能性。

## 给学生选择权,也为学生把把关

□付 彪

过去,大多数高校对学生转专业都有学习成绩、不及格门数等限制门槛。这意味着,只有原专业成绩优秀的学生才有资格申请转专业,那些不适应原专业且学不好的学生往往只能望洋兴叹。如今,众多高校实行“零门槛自由转专业”政策,无疑进一步扩大了学生选择权,有利于提高学生对专业的满意度。正如某高校招生办负责人所说,这是“给拔尖的学生锦上添花,给不适应本专业学习的学生雪中送炭”。

把转专业的选择权交给学生,是众多学生乐见其成的好事。但也有人担心,全面放开转专业政策,会不会让热门专业更加拥挤、冷门专业无人问津?有些考生会不会采取“曲线战略”,先考上目标高校录取分数较低的专业,入学后再转到心仪专业?其实,这些担心并非没有道理。毕竟,转专业政策有其严肃性,如何确保转专业的公平性和透明度、如何留住冷门专业学生、如何防止学生向热门专业一哄而上等,是高校必须审慎对待的问题。

给学生提供专业自主选择权,高校也应为学生把把关。首先,转专业不是一件轻松

的事,它需要学生付出更多努力来适应新的专业环境和学习要求。对此,高校应在尊重学生意愿的基础上,对学生进行专业兴趣、学习能力和未来规划的引导,让他们作出更清醒、理性的选择。其次,“零门槛自由转专业”并不意味着学生可以随心所欲地转。高校虽不设转专业门槛,但必须保证公平公正,如实行审核制,安排必要的面试、测试,考察学生的学习态度、学习能力及与新专业的适配性,这也是对学生的未来负责。

同时,高校应多方调研、充分论证,全面了解实行“零门槛自由转专业”政策过程中可能出现的问题,进一步完善相关制度规则。比如,针对有些考生试图采取“曲线战略”的问题,招生时实行“大类招生、大类培养”,为学院内“零门槛自由转专业”奠定基础;针对跨学院转专业可能导致学生扎堆热门专业的问题,各学院仍有必要根据自身承受力,合理确定转入专业的名额和比例,制定相应的选拔标准和培养方案,确保各专业的稳定性和可持续发展。

总之,今后学生转专业的成功率将会大幅提升。唯有重塑高校的教学体系、课程体系、管理体系、服务体系等,才能更加有力有效地为党育人、为国育才。



漫画快评

## 课桌椅当“长个”

有媒体记者采访发现,眼下学生的平均身高越来越高,但一些学校的课桌椅却没有跟着“长”。让课桌椅跟着学生“长个”不是小事,而是事关学生身体健康的大事。学生长期使用与身高不匹配的课桌椅,不仅不舒适,还容易增加近视、脊柱侧弯、驼背等健康隐患。

(王 铎 绘)



一线声音

## 亲子作业须回归儿童视角

□张立美

近日,某地教育局在答复人大代表《关于减轻低年龄段家庭教育压力的意见建议》时表示,今后,教育局会进一步加强幼儿园亲子作业管理,让亲子作业的量更合理化,亲子作业的要求和目的更清晰化。

近年来,在鼓励素质教育、推进“双减”的大背景下,小学、幼儿园布置的作业形式日益多元化,逐渐减少了书面作业,增加了偏重于动手实践的亲子作业。应当说,这本身是一件寓教于乐的好事情。孩子与父母一起完成亲子作业,既可以学习新知识,锻炼动手能力,培养解决问题的能力,又能够加强与父母的沟通交流,增进亲子感情。

但与此同时,很多小学、幼儿园布置的亲子作业出现跑偏、异化苗头。亲子作业大都变成家长作业,甚至沦为家长的“内卷战

场”。这样的亲子作业,非但没有发挥出促进孩子自主学习、锻炼动手能力的作用,反而加剧了家长的教育焦虑,助长了孩子的炫耀心理,偏离了教育宗旨。

亲子作业沦为家长的“内卷战场”,从表面上看,主要是一些家长不能欣赏童趣的美,缺乏耐心的引导,或是过于重视,加上攀比心理和焦虑心态,想让孩子作品在班级里出彩,往往人为加码、越俎代庖。但究其根源,小学、幼儿园布置的一些亲子作业本身缺乏儿童视角,使得孩子无法独立完成,需要家长代劳,有的甚至连家长都无法独立完成,需要花钱找人帮忙。在电商平台上,“手工作业代做”已经成为一门火爆的生意。

更何况,有的小学、幼儿园为了展示所谓的良好校园形象,直接或间接要求孩子提交最理想的亲子作业作品,不接受孩子独立完成的不完美作品,甚至退回不完美的作业,逼

得家长不得不代劳、不得不花钱购买。

可见,减轻家长负担,避免亲子作业沦为家长的“内卷战场”,学校在布置亲子作业时,不只是量要合理,难度也要合理。减量只是迈出了亲子作业减负的第一步,更关键的是,小学、幼儿园在布置亲子作业时需要回归儿童视角,回归到锻炼孩子综合能力的初衷。

一方面,教师要不断加强亲子作业设计的科学性,根据孩子的年龄特点、性格和个体差异,布置以孩子为中心的亲子作业,让他们有能力独立完成。学校布置亲子作业时,不妨事先告知家长亲子作业的目的、要锻炼孩子哪方面能力、希望家长参与的环节,让家长心里有底。

另一方面,改革亲子作业评价标准,重过程轻结果,重视孩子的参与度,不必也不该追求过度精致、完美。