

教育与足球

建人建言

●要让每一个热爱足球的孩子都享有触碰足球的机缘与快乐,而不是圈定某些学校的部分人群,过早进行功利化的挤对比拼。



□朱建人

一段时间以来,有关校园足球的话题一直没有消停。

笔者记得,此前在经济观察报社举办的一个论坛上,易中天曾问教育学家杨东平:中国教育和中国足球哪个更有希望?杨东平沉思一下回答“教育吧”。易中天又问“为什么?”杨东平说“足球没有希望也就算了,教育不能没有希望”。同样的话题,据说易中天与陈丹青也有过一次对话。陈丹青的回答是,中国足球有多大希望,中国教育就有多大希望。一样的话题,不一样的回答——一个是出于对教育的守望,一个则点出了足球与教育的某种关联。

3年来,特别是2022年以来的疫情变化,让我们越来越真切地感受到,教育其实根本不是让众多学生考高分拿文凭这么简单纯粹。面对急剧变化着的未来,应试教育所鼓吹的那套“成功学”在现实生活中根本不值一提。作为当下生活的需要与未来生活的准备,教育所需要承担的使命是全人化和终身化的。当一个人连基本的自我生存的能力尚未具备,当一个人经过教育还认识不到生活本身的价值和意义,当一个人对生活没有了积极的态度和应有的激情,当一个人把生活中的基本规则都视同儿戏……这样的教育还有成功与希望可言吗?从这个意义上说,足球与教育还真有异曲同工之妙。

作为世界第一大运动,足球的魅力是无与伦比的。不只是因为全世界有43%的人对它感兴趣,更重要的是,人们从不到最后一秒钟难以定乾坤的犹如戏剧冲突一般精彩的比赛中,收获着丰盛的人生况味。这是其他运动所无法替代的。比如,在卡塔尔世界杯上,一个非洲小国,居然能在众多强大的对手中攻城拔寨闯入四强,而老牌劲旅如德国、巴西,或倒

在小组赛出线的门槛上,或止步于八强厮杀之中。而教育的终极目的,不就是让更多的人能充分享受丰富多彩的生活滋味?当我们的教育能让学生去追求对生活的热爱,估计就成功了一大半。

毫无疑问,足球是最需要也是最依赖规则的一项运动,它需要善于捕捉成功的机缘却坚决拒绝投机。就在去年卡塔尔世界杯的比赛场地上,越位判罚技术已经到了毫米级,可见其对规则的苛求程度。因此,谁若想不遵守规则来“搞”足球,其本身必定是反足球的。或许,这种反规则的足球可能给某些人带来巨大的利益,但其后果肯定是严重败坏足球的声誉,并且会在严苛的竞技中被撞得头破血流。中国足球几十年毫无长进,其中一个十分突出的问题在于,长期以来让一些追名逐利之人,以肆意破坏规则的方式,把整个足坛弄得乌烟瘴气,导致“逆淘汰”盛行。因此,我们需要培育的是一种强烈的规则意识。唯有遵守规则,方能彰显公平,也才有进步可言。

足球是最不讲究条件而又特别需要符合条件的运动。因为不讲究条件,所以最容易大众化,只要喜欢,任何地方的任何人都可能有参与的机会,而一旦参与其中,则必有天纵之才脱颖而出。这与教育的“立足点上求公平,于出处处谋自由”(陶行知语),说的是一个道理。

在一个拥有14亿人口的国度,设若足球运动的环境是健康的,那么,只要让足够多的孩子有足够多的时间去享受他们所热爱的足球运动,相信足球苗子一定会脱颖而出。当然,其中最为重要的,还是要让每一个热爱足球的孩子都享有触碰足球的机缘与快乐,而不是圈定某些学校的部分人群,过早进行功利化的挤对比拼。



求智论见

►新闻回顾 近日,杭州市教育局发布《关于进一步完善杭州市区普通高中名额分配招生工作的通知(征求意见稿)》《关于进一步规范完善杭州市区中考项目的通知(征求意见稿)》。两份文件均指向备受关注的杭州市中考改革,杭州中考分配生政策有重大变化、中考加分项目也将有较大调整。

中考政策调整,意味着什么?

更好地秉持公平公正原则

□郑建钢

杭州中考政策之所以要作出重大调整,首先是要废除与教育部文件规定相抵触的内容,其次是由于原有的分配生评价方式或多或少存在着学生成绩以外因素的影响,因此需要更好完善分配生招生办法,以提高透明度,保障公正公平。

教育部明确规定,除中考外,其他考试不具有甄别、选拔功能;除中考外不得组织任何与升学挂钩的选拔性考试。教育部还规定,竞赛及竞赛产生的结果不作为中小学招生入学的依据。因此,占比5%的综合素质评价得分不再保留,从宏观层面来说同样符合教育部的相关规定。

分配生招生录取的操作办法,由现行的“招生名额分配到初中学校、初中学校等额推荐、高中学校按不低于95%的比例录取”的方式,调整为“招生名额分配到初中学校、考生填报分配生志愿、高中学校按平行志愿录取”的方式。由于不再由初中推荐,而是以中考成绩作为校内分配生的排

序依据,按平行志愿投档录取的方式进行录取,这样一来,考生有了更多的主动权,有助于释放学生的创造力,缓解家长和学生对社会上日益激烈的争夺优质教育资源的焦虑情绪,更好地兼顾公平与效益。

至于中考加分政策的调整,也不是“一刀切”,而是作了人性化处理,加分政策中的具体项目将“保留一批、规范一批、取消一批”,加分条件也进行了进一步严格限制,符合中考加分条件的人数变少了。

新政的施行,对大部分考生来说将是利好。有网友呼吁“这样的政策建议在全国推广”。在优质教育资源稀缺的现实条件下,全社会更加关注教育资源的公平分配问题。多年来,有关的中考招生政策一直在不断地进行调整和改革,目的就是要尽可能解决日益突出的教育资源不均衡问题,减轻学生负担。作为推进教育均衡化的一次有益尝试,杭州中考政策的重大调整,是在更好地秉持公平公正原则基础上的进一步完善,有利于推动教育资源更加均衡。

有利于给学生和家长松绑、减负

□朱小峰

从某种意义上来说,此次杭州市中考政策的调整,正是呼应了“双减”政策深入推进需求,将期末考试成绩、素质分与分配生脱钩,有利于给学生和家长松绑、减负。

一方面,期末考试成绩不再作为录取依据,学生和家长就不用每个期末都为考试成绩神经紧绷。尤其是对于初中阶段学习上起步较迟的学生,这样的调整有助于他们从整体上把控好学习的节奏。另一方面,学生和家长无须为综合素质评价分而大伤脑筋,也很大程度上减少他们在课程学习之外的精力投入。杭州市的原分配生政策中,德育、体育、艺术、劳动、科技等方面的综合素质评价所占权重不高于5%,但是各区、各学校的综合素质评价政策都不统一,容易导致不透明,容易给

人以教育不公平的遐想、猜测空间。

选拔性考试的公平是最大的公平,通过招生考试政策的调整,以教育的均衡化来营造一个机会均等的教育竞争环境,降低招生过程中的流程复杂性,避免“暗箱操作”嫌疑,引导学生安心学业,减少家长的困惑和担忧,无疑可以取得社会总体,尤其是绝大多数学生和家长的理解与支持。

2021年6月公布的《浙江省教育事业发展“十四五”规划》明确提出,将优质示范普通高中招生名额分配到初中学校,从不低于60%逐步提高到70%,并逐步实现中考全省统一命题。随着分配生的比重不断提高,分配生的选拔招生日益受到社会的高度关注。杭州此次的中考分配生选拔办法的调整,实际上是一种风向标意味的改革,将会产生全省性的示范效应,对于省域内通过教育均衡来进一步落实“双减”具有深远的意义。

治理隐形变异培训刻不容缓

慎思慎言

●治理隐形变异培训,需从供需两端入手。只有减少社会对学科培训的需求,才能真正实现“双减”的应然目标。



□湛 涛

日前,教育部办公厅等12部门联合印发《关于进一步加强学科类隐形变异培训防范治理工作的意见》,对着力治理隐形变异培训作出全面而系统的部署。“双减”政策实施一年多来,学科类培训机构大幅减少,校外教育培训规范性不断提高,但隐形变异培训问题逐渐凸显,成为当前校外培训治理的重点。

在一些社交平台上,经常出现高学历者求职家政服务的信息。这些求职者的平均年龄在20岁至30岁,学历本科起步,精通两三门语言,“985毕业”“硕士”“英语八级”“海归”“教师资格证”等标签让人眼花缭乱。她们收费昂贵,名为家政实为家教,违规进行学科辅导。2021年9月,教育部印发《关于坚决查处变相违规开展学科类校外培训问题的通知》中指出:证照不全的机构或个人,以咨询、文化传播、“家政服务”“住家教师”“众筹私教”等名义违规开展学科类培训的,属于变相补课,属于违规行为。由此可见,以高学历家政阿姨等名义从事学科类课外辅导的家教活动不符合“双减”政策,是一种典型的隐形变异培训。

实施“双减”政策,治理学科类的校外培训,本意是给孩子减负,缓解家长们的焦虑,改变教育严重内卷的现状。而校外隐形变异培训,无疑是在消解“双减”政策效果。如果不能及时遏制,则会使“双减”成效大打折扣。同时其极具隐蔽性、分散性、多变性,需要健全多部门联动治理机制、长效机制,营造良性竞争环境,以作为落实“双减”政策的坚强保障。

一方面要从供给端入手,规范市场,对隐形变异培训进行监管整治。各地需充分发挥“双减”工作专门协调机制作用,部门协同、条块联动,压实责任,强化监管执法。教育行政部门应旗帜鲜明地严肃查处,互联网监管部门应对涉及隐形变异培训的信息进行鉴别和管理。市场监管部门对相关违规违法行为及时进行处理和处罚。同时,需要强化相关主体的责任意识。通过社会各界积极宣传,让相关主体把握减负的内涵、意义及国家关于减负的相关政策规定;理解减负并不意味着分数下降,符合学生认知特点、行为方式、动机水平乃至大脑特征的学习方式则可以事半功倍,从而提升落实“双减”政策的主动性。

另一方面,需从源头上减少对学科培训的需求。学生家长应树立正确的教育观和成才观,要认识到身心健康、能力兴趣等与学习成绩同等重要,从而让学生学习回归校园,让学生德智体美劳全面发展。

此外,要加大公益性学习支撑体系建设,满足学生多样化个性化学习需求。有效整合全国的优质教育教学资源,建设优质教学支撑体系,使每一个学生都有机会接受优质教育资源;针对不同学生的不同需求,提供拓展性的学习资源,提升学生的知识和能力水平;提供补充性的学习资源,使学生能够跟上并理解所在学校的教学进度;通过公益性学习资源体系,满足学生的个性化需求。

治理隐形变异培训,需从供需两端入手。只有减少社会对学科培训的需求,才能真正实现“双减”的应然目标。



漫画快评

“黑竞赛”还在敛财?该醒醒了

近日,教育部发布关于共同抵制面向中小學生违规竞赛活动的提醒,呼吁广大学生和家長共同抵制违法违规“黑竞赛”。近年来,“黑竞赛”屡禁不绝,除了利益链盘根错节,还源于家長在激烈的升学竞争中希望用所谓的“加分项”来走捷径的心理。“黑竞赛”的本质是利用助力升学的噱头大肆敛财。家長理应提高自身的鉴别判断能力,把好第一重关,保护自身利益,以遏制“黑竞赛”横生乱象。

(王 铎 绘)



一线声音

莫让上网“青少年模式”成鸡肋

□关育兵

近日,共青团中央维护青少年权益部、中国互联网信息中心发布《2021年全国未成年人互联网使用情况研究报告》,“青少年模式”使用率低等问题受到社会广泛关注。报告显示,有91.6%的家长知道“青少年模式”,但设置过此模式的未成年人和家長不到五成,其中有四成家長认为效果不够明显。

“青少年模式”自2019年以来在各大视频、游戏、直播、社交等平台试点并推广,旨在从时段、时长、功能和浏览内容等方面对未成年人的上网行为进行规范,保障未成年人健康上网。但从报告来看,这一模式发挥的作用有限,家長和未成年人的使用率不高。

家長不乐意使用,在于其有效性不如人意。比如“青少年模式”开关密码一般只有4位,密码输错次数也没有限制,很容易被孩

子破解。不只“青少年模式”,不少手机的开机密码也很容易被孩子破解,这是客观存在的现象。也有家長认为,与其设置“青少年模式”不如控制孩子上网时间,到了规定时间收走手机更有效。

毋庸置疑,“青少年模式”还在探索中,需要不断改进,家長的意见值得重视,但因此就否认其价值,并不恰当。“青少年模式”不只在于管理青少年上网时间,还在于过滤不良或消极负面信息,避免未成年人网络游戏充值、直播打赏等行为。因此,开启“青少年模式”,增加一重保护功能,很有必要。

对于家長来说,不能因为“青少年模式”效果未尽如人意就弃之不用。不只如此,家長也不能因为“拗不过”就关掉“青少年模式”。如果家長连坚持“青少年模式”都“拗不过”孩子,被迫取消,那么在更多教育职责上能否做到位是值得怀疑的。所以,“青少

年模式”不只需要设立,亦需要家長有“坚如磐石的心”。

当然,“青少年模式”不是幼稚模式,也不是枯燥模式。根据年龄发展特点,不同阶段的认知能力、兴趣爱好、信息需求,为未成年人分龄推荐内容,提供更精准的服务、更健康有趣的内容,亦是相关平台应有的社会责任感。既要避免矫枉过正、过度或“一刀切”地调整内容,还要吸引优质创作者加入青少年内容的生产,让“青少年模式”好用爱用,这需要相关部门和平台共同努力。

要让“青少年模式”发挥更大的作用,还需要爬坡过坎,继续努力。既要在能用管用上做改进,也要在好用爱用上下功夫,这需要平台主动承担社会责任,亦需要相关部门的督促、激励与推动。保护未成年人,呵护青少年健康成长,既是责任,也是社会发展之道,需要更多人的共同努力。