

大海捞真

男教师比例为何偏低?

●要吸引人、留住人,就不能只从精神层面无限拔高,而应该脚踏实地归于职业的基本属性来求解。

□邓海建

中小学男教师越来越少,这是肉眼可见的现象。

根据教育部数据,近年来中小学教师队伍中男性教师比例呈现逐年下降的趋势。2020年小学、初中、高中专任教师中,男教师占比分别为28.83%、41.19%、44.37%,相较于2015年分别下降了7.44个、5.3个、4.29个百分点。而且教育阶段越靠前,男教师比例越低。

《2021年中国本科生就业报告》中的数据显示:2020届本科毕业生半年后从事“中小学教育”的比例为10.8%,比2016届上升了2.1个百分点。这意味着“中小学教育”类岗位对大学毕业生的吸纳程度持续扩大,是近5年来比例上升最多的职业类。那么,为什么教师职业越来越有吸引力,而投身基础教育男性比例却连年递减?

这个问题的表层答案,来自男师范生的减少。2014年,由华东师范大学牵头、我国首次科学化规范化的高等院校师范生培养状况调查显示:在27所师范院校近万人抽样中,在校师范生男女比例差距明显加大——女生达65.3%,男生仅占34.7%。为了解决这个问题,地方政府也做了不少努力。比如福建省曾出台《福建省师范生免费教育试点办法(试行)》,启动免费师范生教育试点。福建师范大学等5所院校将承担培养工作,首批计划招收500名新生,招生对象仅限男生。遗憾的是,这样的努力,对于师范生男女比例失衡的局面来说,不过是杯水车薪。

为什么男孩子不肯读师范?这个问题见仁见智。还是让数字来说理吧:近日,麦可思研究院研究发现,2020届毕业后在公办中小学当老师的男生中,约3/4对就业现状满

意,“收入低”(77%)是他们就业不满意的最主要原因。就业现状是满意的,但“收入低”是最不满意的——这个结论看似悖谬,却是现实。这说明男性对教师职业的认同是没问题的问题,问题就出在这个认同度很高的职业“性价比”可能有点低。如果男教师不能有体面的收入,就算在师范生阶段留住了人,也会在教师岗位上留不住心。

今年年初,教育部公布的一则关于去年全国两会提案答复的函上了热搜。对于这份《关于防止男性青少年女性化的提案》涉及教育部业务的部分,教育部答复称,将适度改进体育教师教学方法、形式,注重学生“阳刚之气”培养。脂粉太浓、“娘炮”当道,这已经成为文化层面的某种“公害”。从教育层面来说,男教师太少、硬朗教育太少,也是基础教育略显“缺钙”的肇因之一。虽然我们很难从量化层面计算出男女教师失衡对于学前和中小学教育的伤害与隐患,但可以肯定的是,如果这种现象长期且不可逆地存在下去,绝对不是教育的幸事。教师,是以身示范的职业。如果一个公民在社会化、成人化过程中,只能看到单性别的“示范”,教育就缺失了基本的完整性。

就业是民生之本,教师是个普通职业。这个职业,要吸引人、留住人,就不能只从精神层面无限拔高,而应该脚踏实地归于职业的基本属性来求解。男教师比例偏低,不是男教师出了问题,也不是教育出了问题,而是我们对这个职业的设计与引导出了问题。

伟伟道来

博士生培养要从求“量”走向重“质”

●破“五唯”大背景下,高校将博士生从“发表核心期刊论文”束缚中解放出来,是博士生培养从追求“量”到注重“质”的必由之路。

□程振伟

据媒体报道,近年来已有多所“双一流”高校放宽了博士研究生学位申请中对发表学术论文的硬性规定。其中,从上海交通大学研究生院官网发布的相关规定来看,发表学术论文已不再被列为申请博士学位的硬性指标,学位论文才是进行学位评定的主要依据。

博士生培养,将学术论文剥离,更加突出学位论文,显然是大势所趋。2019年4月,清华大学发布新修订的《清华大学攻读博士学位研究生培养工作规定》,其中提到:博士生在学期间学术创新成果达到所在学科要求,方可提出学位申请,不再以学术论文作为评价博士生学术水平唯一依据。而越来越多知名高校不再“唯学术论文”,也是在向博士生教育的本质回归。

博士生教育,是要为国家培养顶尖研究人才,但发表核心期刊论文并不完全与博士生的研究能力及水平画等号。博士生导师应指导学生潜心读书学习、了解学术前沿、掌握科研方法、强化实践实训,加强科研诚信、学术规范引导,增强其知识产权意识和原始创新能力,而不是将攻读博士生的学生异化为“学术民工”。

近些年来,导学关系紧张,研究生压力太大导致人生悲剧的事情时有发生,与“唯论文”衍生的功利化博士生培养规定多有关联。破“五唯”大背景下,高校将博士生从“发表核心期刊论文”束缚中解放出来,是博士生培养从追求“量”到注重“质”的必由之路。

学术论文不作硬性规定,对博士生来说是“减负”,实质上也是在减去附着在他们身上的额外利益。众所周知,研究型大学的重要特征是研究生特别是博士研究生

的比重更高,博士生“发表多少学术论文才可申请学位”,对大学和导师来说意味着“科研成果存量”,还有自己带的博士生学术论文成果可以为导师申请项目、课题加分,其中利益深度捆绑。但是一味追求核心期刊发论文,也容易助推学术泡沫、助长学术腐败,使得博士生变“打工人”,学术兴趣逐渐萎缩,不利于高深研究人才的脱颖而出。但也要看到,在学术评价体系尚不健全的情况下,硬性规定发表多少高层次的学术论文才可申请博士学位,也是确保培养质量的一种选择。然而随着中国研究生教育的发展,越来越多人质疑这种“将培养质量评判权交给学术期刊”的做法,认为无论是导师还是学位论文都可以把关博士生的“输出质量”。

博士生减“学术论文的负担”,也要有一套严密的培养质量保障体系。如当年清华大学制定新规,不再统一对博士生在读期间发论文提出数量上的硬性指标要求,激励博士生勇于挑战前沿性、跨学科的研究课题,力争取得原创性成果。博士生培养不“唯论文”,目的还是提质。

当然,博士生发表学术论文,不作毕业硬性规定,并不意味着不鼓励博士生发论文,论文如果是基于研究兴趣和硬仗成果,不仅要提倡而且要奖励。但提升科研和实践能力,不是非要发表论文不可。博士生更加自律,树立科研责任感,把学位论文做实做深,才能成就高水平、有科学家精神的研究人才。

新闻回顾

教育部9月23日召开新闻通气会介绍,将继续完善“双减”配套政策,研究修订竞赛管理办法,治理打着“国际”旗号的各类竞赛;完善“营改非”流程;研究起草校外培训机构设置标准;加快校外培训管理条例立法进度,对非学科类培训机构管理一并纳入。要强化监督检查,加大对“一对一”“高端家政”“众筹私教”“住家教师”等隐形变异违规行为的查处力度。

警惕隐形变异培训卷土重来

“鸡娃”家长催生变异培训

□李 平

俗话说,“上有政策,下有对策”。随着“双减”政策乘雷霆之势而下,大多数教培机构整改的整改,转型的转型,但仍有一些机构从“地上”转向“地下”,改头换面继续开展学科类校外培训,企图蒙混过关。

针对这一现象,教育部随即出台了《关于坚决查处变相违规开展学科类校外培训问题的通知》,将治理的触角延伸至这些校外培训类型。“一对一”“高端家政”“众筹私教”……纵观7种隐形变异学科类培训行为,其多具有隐蔽性强、灵活性强的特点。

披了“马甲”的培训查处要更精准

□朱小峰

培训机构之所以能够通过隐形变异的方式,开展违规培训来牟利,主要是心生侥幸,打“擦边球”,在政策的边缘游走,从而躲避监管。因此,对于这些违规培训行为的查处要精准。

首先,查处的对象要精准。“一对一”“高端家教”“众筹私教”等相对隐蔽的违规培训查处困难,很大程度上是因为政策的执行存在困惑,难以分清合法的培训和违规的培训之间的区别。基于此,要建立精准的辨别机制,着力解决“查处对象究竟是什么”的问

杜绝教培“灰色地带”

□夏熊飞

“双减”工作正在全国各地如火如荼开展,不少省市已经出台相关落实细则,这些举措得到了众多家长、学生的好评,此前因作业、培训负担过重而导致的严重教育焦虑情绪也得到了有效缓解与疏导。

但仍有不死心的教培机构以各种更为隐蔽的方式继续牟利,把校外培训搞成小作坊,搞成地下经济、灰色经济,扰乱了市场,违背了教育公平,加剧了教育焦虑。此次教育部及时发声,表示要加大对

它们之所以能够存活,背后离不开家长的支持,甚至可以说是这些家长主动为其披上“马甲”以避免监管。

长久以来,人们深受超前教育之苦,不得不加入抢跑模式。现在国家坚决肃清教培行业乱象,严厉打击助长教育焦虑风气的培训机构,让广大群众能够守好“钱袋子”。超前教育被踩了刹车,“剧场效应”在消退,“双减”政策赢得了家长们的普遍支持。别人都开始正常走路了,但仍有部分家长要抢跑,何也?一来是“鸡娃”成性,缺乏科学的育儿观,把孩子的成绩看得重于一切;二来依赖超前学对于孩子成绩提高

的作用,对培训机构鼓吹的“不能输在起跑线”的论调深信不疑。

为校外学科类培训大开方便之门的家长们,可以醒醒了。今年4月,北京师范大学教授刘坚、刘红云团队发布了“全国首个区域教育质量健康体检报告”。报告认为,对成绩优秀的学生来说,参与校外补课反而是“有百害而无一利”;每周参与校外补课时间越长,他们的学业成绩出现了不升反降的现象。

政府部门亟待形成有效的家庭教育指导,积极促进家长教育观念的转变。只有家长们从根本上认识到超前学习的危害,这些隐形培训才会没有市场。

相关部门联合共同查处,避免出现“三不管”的情况。

最后,查处的手段要精准。查处违规培训,尤其是隐形变异的违规培训行为,如果缺乏精准的手段,往往会导致查处的力度和准确度不足,很难形成震慑效应。因此,要强化监管执法手段的精准科学化,着力解决“违规培训该怎么查处”的问题。教育管理部门及其他相关管理部门,要充分利用网格化综治体系开展巡查执法,同时畅通投诉举报渠道,加大执法力度,推进“互联网+监管”,并积极探索信用惩戒等多种监管方式。

教培行业发展历经多年,问题着实不少,想要短时间内予以全面“拨乱反正”,难度可想而知。管理过程中的各类漏洞、短板也是随着“双减”工作不断推进而逐步暴露出来,对于遇见的种种问题,不能寄希望毕其功于一役。发现问题有针对性地及时出手堵漏,在“你来我往”博弈之中,不断压缩校外教育培训行业中的“灰色地带”,久久为功,最终扭转校外培训乱象,也让教育回归教书育人本真。

求智论见

谁给了家委会“特权”?

近期,深圳某中学家委会以为教室安装空调为由,强制家长“众筹”购买校方指定空调。随着社会对教育重视程度的提升,家委会的“职权”似乎也越来越大,采取众筹、送礼、控评等令人反感的行为,试图赢得教师的特殊关照,忘了其本身存在的意义是为服务家长,搭建家校沟通的桥梁。走偏了的家委会,何时回归其建立的初心?

(王 铎 绘)

漫画快评

“教育失配”现象引人忧

□王红峰

空前激烈的就业市场竞争中,喜好猎奇的网络媒体不断曝出一些名校大学生迥异于人们期待的个性化选择——985、211毕业生积极应聘河南中烟下辖7家卷烟厂车间一线生产操作岗位;上海一家政公司披露该公司约有20%的家政服务人员毕业于世界名校或取得本科以上学历,主要从事家庭教师或管家工作……

上述种种,其实都指向一个共同的社会现象:劳动力市场中的教育失配问题。教育失配,主要反映个人实际教育程度超过其工作岗位所需教育水平,也被称为过度教育或教育错配。反映在就业现实中就是,许多大学生毕业之后无法找到合适岗位,不得不接受教育水平需求较低的职业岗位。比如,匹配职业教育的工种,却充斥着本科生乃至研究生,很多技术工人被一种单向度的学历指标筛出了工厂流水线,这对职业教育发展带来了负面影响。

伴随着我国高等教育的不断扩招和超常规

发展,我国正在出现教育失配现象。中国综合社会调查数据(2003—2017)显示,中国城镇劳动力市场中大约有35%的劳动者发生了教育失配,就是过度消费教育,亟待综合施策予以解决。

首先,高校应在加强实习保就业上下功夫。教育质量低下可能是过度教育的罪魁祸首。美国学者西歇尔曼认为,过度教育是为了弥补在劳动力市场中较少的工作经历。个体面临诸如能力、岗位培训和工作经验等其他人力资本欠缺时,将不得不选择过度教育作为一种替代方案,或者说选择过度教育是为了获得工作经验和岗位培训的机会,为下一步的发展创造条件。为此,要从教育制度的层面进行改进,让学生在校园里就获得一定的工作经验,通过加强学生的实习和实践,来弥补工作经验上的不足。学校还应开设就业指导课程,对学生进行就业培训、指导与咨询服务,以消除学生与就业市场的就业信息不对称,让毕业生更容易找到教育适度的工作。

同时,政府要加强科学规划、科学决策,强

化宏观调控,确保教育结构与社会经济建设相适应,积极改革教育评价体制机制,引导教育科学发展,深入宣传科学的教育知识,规范行为,加强监管。合理投资高等教育,防止盲目性,加大职业教育投入。特别对高校的办学模式和办学层次应该进行合理规划,合理配置教育资源;调整高校的专业设置,改革课程设置和教学内容。

其实,过度教育也会影响到企业的生产效率。美国哥伦比亚大学一研究发现,过度教育导致的工作不满意和紧张的确会造成企业的生产力下降,过度教育每增加一年,企业的产出会减少8.35%。有鉴于此,企业也要建立符合市场运行规律的薪酬制度,并根据实际需要合理吸收各层次人才,最大限度地减缓过度教育的“挤兑效应”。比如针对大量面向工人的岗位,企业不要刻意拔高到“要求本科及以上学历”。

一线声音