

编者按:近日,中共中央、国务院印发了《深化新时代教育评价改革总体方案》(以下简称《总体方案》),对教育评价改革指明了方向和路线。如何积极推进深化教育评价改革,用评价引领教育发展的方向,用评价改革促进健康教育生态建设成了热议的话题。本期聚焦——

落实评价改革 促教育健康发展



用评价改革引领促进健康教育生态建设

□省教育厅副厅长 陈峰

教育评价事关教育发展方向,有什么样的评价指挥棒,就有什么样的办学导向,就会有有什么样的教学实践。因此,教育评价改革是整个教育改革的龙头之战、关键之战、攻坚战。

我们必须切实转变教育理念,加快推进深化教育评价改革,切实扭转不科学的教育评价导向,从根本上解决教育评价指挥棒问题,为构建健康的教育生态、落实立德树人根本任务、全面建设高水平教育现代化提供保障。

在我看来,《总体方案》的总体要求是破“五唯”,即破“唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子”。立“三观”:引导全党全社会树立科学的教育发展观、人才成长观、选人用人观。定“四向”:改进结果评价,强化过程评价,探索增值评价,健全综合评价。抓“五体”,即“党委政府、学校、教师、学生、社会”。

《总体方案》的主要原则是:坚持立德树人、坚持问题导向、坚持科学有效、坚持统筹兼顾、坚持中国特色。因此,在接下来的工作中,我们需要做到以下五个“对标”。

一是对标中央,进一步提高深化教育评价改革的着眼力。教育评价是否科学正确的标准是什么?根本是要看是否有助于实现教育的目标和使命。教育评价是由教育目标所决定的,是为实现教育目标服务的。因此,我们首先必须深刻认识教育的本质、教育的价值、教育的目标、教育的任务等基本问题,才能真正掌握教育评价的标尺,使评价指引着教育活动向着正确的教育目标前行。

围绕教育初心和使命,要求我们深刻认识到教育的本质和根本任务是“立德树人”,必须确立“育人为本、德育为先”的教育观、育人观、质量观,以德智体美劳全面发展的要求评价教育、评价学生,全面纠正不科学、不全面、不正确的评价导向。登高才能望远,望远才能笃行,才能提高政治站位,拓展评价视野,坚持以党的教育方针为指南,确保教育评价的正确方向。

二是对标问题,进一步增强深化教育评价改革的动力。当今世界正处于百年未有之大变局,教育领域也面临着多元复杂的现实问题,各类诉求和矛盾交织,各个阶层的人们都在评价和批评教育,往往使多年的教育工作者反而无所适从、无语凝噎。面对大变局,我们必须通过改革才能实现破局,而改革的目的是解决问题。对于教育工作中存在的问题,包括基层的一些“潜规则”,大家都非常清楚。关键是面对问题,我们是熟视无睹、随波逐流,还是迎难而上、积极破解?逆流而行,必然要付出艰苦的努力甚至碰壁的代价;但不改革不足以解决问题,不解决问题不足以维护健康的教育生态,更遑论全面落实党的教育方针、全面实现教育现代化。我们应该有担当、有作为,直面教育的热点难点堵点焦点问题,积极研究问题、找寻规律、破解难题、提出对策,为教育行政部门推进深化教育评价改革提供有效的理论供给和实践指导。

三是对标科学,进一步坚定深化教育评价改革的定力。在实际工作中,有的教育工作者不会、不愿或者不敢发声,或者被片面的教育观、质量观、人才观绑架,或者被约定俗成的教育“潜规则”左右,没有坚持按教育规律、教育原理指导教学,也没有按照党的教育方针开展评价,客观上成为片面教育评价观的助推者。

科学的正确的教育评价,是坚定教育初心、落实教育使命、实现教育目标的指挥棒和风向标,将发挥重要的导向、激励、调节、育人功能,引领整个教育活动按客观规律和教育科学办学治校。而片面的不科学的教育评价,违背了教育方针,必然会畸化了教育行为,带偏了教育方向,淡化了教育使命,加剧社会的教育焦虑和教育不满。希望教育工作者充分发挥教育专家的作用,坚定教育理想,坚持教育科学和规律,积极宣传科学的教育观、质量观、成才观,引导教育教学工作真正面向每一所学校、面向每一个孩子,促进人人成才、人生出彩。

四是对标任务,进一步夯实深化教育评价改革的毅力。教育评价是一项世界性、历史性的难题,评价改革是“最难啃的硬骨头”,是一场需要推动重大利益调整的“革命”。因此,它不可能一蹴而就,需要久久为功、克难攻坚。中共中央、国务院印发的《总体方案》已经为我们列出了改革的任务,其中既有必须要做的,也有禁止做的。要对照任务、结合实际,梳理出当前的任务、重点的任务、紧迫的任务,分清主要矛盾、抓住关键环节、聚焦突出问题,进一步明确“改什么”“怎么改”,制定出具体的工作清单。尤其要注重“破和立”的关系,即破“五唯”后,我们如何建立新的评价标准和评价体系?如何实施体现素质教育导向的“绿色评价”?如何在实际工作中做到“边破边立、先破后立、破中有立”?我们说评价是难题,难就难在定量评价易、定性评价难,“显性指标”易、“隐性指标”难,短期评价易、长期评价难,破“五唯”易、立“新标”难。这方面,迫切需要评价专家开展研究、贡献智慧。

五是对标未来,进一步丰富深化教育评价改革的能力。当前,以5G为代表的新一代信息技术创新不断加快,并正在成为世界各国竞争发展、赢得主动的普遍选择。我们古老的教育事业,也需要吸纳新时代的新鲜空气,用新技术赋能新教育,才能保持永恒的活力。大家日益感觉到,信息技术使得学习无处不在、无时不可,也使教育教学的形态发生了重大变化。教育评价也是如此,必须以更加积极主动的姿态适应和融入技术革命,加快更新迭代教育评价手段,研究开发教育测量和评价技术,充分利用“互联网+”、AI等技术工具,改进评价数据的采集、处理和呈现方式,探索“智评”模式,以此推行精准评价、减少过度教育、发展素质教育。

我们要积极推进深化教育评价改革,用评价引领教育发展的方向,用评价改革促进健康教育生态建设,努力为我省的“重要窗口”建设贡献教育力量。

(本文系浙江省深化教育评价改革研讨培训会议上的讲话,已经本人审阅。)



教育评价改革新走向

□省教育厅教研室教研员、特级教师 沈启正

中共中央、国务院印发的《总体方案》为我国未来教育评价改革指明了方向,主要体现在以下四个方面。

拔正区域评价方向——构建生态质量指数,建立区域教育质量预警机制

《总体方案》提出维护区域良好的教育生态是党委和政府履行教育职责评价的主要内容,强调“对教育生态问题突出、造成严重社会影响的,依规依法问责追责”。因此,地方政府应端正教育质量观,健全综合评价体系,强调区域教育发展的“生态意识”与“结构思维”,以区域教育治理水平为评价的重点,着力于长远的可持续发展,关注系统中各要素的合理结构,构建以教育生态为核心的区域教育发展评价体系。教育生态指数应该包括均衡度与公平度两方面。均衡度由城区公办学校与城区民办学校的均衡情况、城区公办学校与农村公办学校的均衡情况组成,主要从学生综合评价、学校教育及管理两方面来评估,同时还应该兼容结果型质量与过程型质量。公平度则由贫困家庭子女、富裕家庭子女、普通家庭子女的学业成就与家庭经济地位的相关性构成。通过区域教育的这些结构型质量指标的监控与应用,形成有效的省级区域教育质量预警机制,促进义务教育优质均衡发展。

强化学校多元评价——学校评价管理机制的转型与重建

落实立德树人根本任务的主要场所是学校,目前学校重教轻育、重智轻德现象十分普遍。学校过度依赖统考成绩进行横向比较、教师过度采用题海战术等问题非常突出。学校亟待评价管理机制的转型与重建。

一是要重塑学校教学质量评价管理的三大机制与两大研修体系,即“学业质量检测机

制、考试命题管理机制、教学诊断改进机制”和“基于自主命题的校本研修体系、基于实证改进教学的校本研修体系”。学业质量检测机制重点研究如何充分发挥教师工作能动性的“教考一体”的日常教学诊断改进模式;考试命题管理机制主要建立规范的教师自主命题管理制度,将教师的教学精力从拼题海战术移往命题研究;教学诊断改进机制着重研究教师教学表现所折射出来的行为意识根源,剖析问题与研究对策。基于自主命题的校本研修解决教师命题规范欠缺、命题方法匮乏、命题能力薄弱等问题;基于实证改进教学的校本研修解决教师教学实践中专业引领、同伴互助与教学反思的途径与方法问题。

二是学校要借用监测技术,基于学习质量调查,重视对学生的过程性评价。关注学生的全面发展、关注学生的学习品质、关注质量形成的过程与成本、关注影响学生成长的环境因素,彻底摆脱依赖统考的陋习。学校还应该重视学业评价的多元性,要基于课程性质,探索各学科分项等级制评价,推广项目式学习评价,改变学教方式,改革学生的成绩报告单,有效扼制过度关注学业分数、过度关注尖子学生的现象。

改进教师绩效评价——健全教师的综合评价体系,教书人重实效

《总体方案》指出:“把认真履行教育教学职责作为评价教师的基本要求,引导教师上好每一节课、关爱每一个学生。探索建立中小学教师教学述评制度。”以前,教师业绩的考核往往重考试分数,轻过程育人;重论文篇数,轻实践投入;重领导评价,轻学生反馈。这种现象今后将要改变。

师德表现的评价将越来越科学,不仅仅是师德高压线不能触碰,育人过程中的表现将是教师述评的重点之一。教学业绩考核不仅包括所教学生知识与技能的学科成绩,还包括学生内隐的学习过程与思维方法,以及学习体验、学习态度和价值观。教师的职称评聘、评

优奖励,也强调教学实践,不再把论文撰写作为重要硬杠子。除了学校对教师的评价以外,学生对教师的评价也将起一定作用。

今后,应根据教师的教书育人实效,健全教师的综合评价体系。由于采用述评方式,学校将会完善教师评价组织架构,研究不同学科不同学段教师的述评内容标准。《总体方案》中规定“不得通过任何形式以高考成绩为标准奖励教师和学生”,将敦促教师关注学生的全面发展,净化教育生态。

落实学生素质评价——中小综合素质评价体系常态化实质性使用

对小学生的评价要着重于引导他们在实践活动中养成良好的品德操守与行为习惯。对小学生思想品德的评价要考虑到他们的年龄特点及成长的自然规律,评价操作时要侧重重于学生表现,不轻易贴标签。要重导向,对不同年龄段的学生有不同的要求和侧重点,着重考查学生参与学校活动、公益劳动、志愿服务等的突出事例,通过写实描述、肯定表扬及激励性评语,督促学生自觉遵守日常行为规范。

初中阶段的学生综合素质评价,要强化和落实德智体美劳的过程性评价,基于课程性质加强综合素质的考核,例如科学和技术学科中的实验操作技能,外语口语交际能力等。有条件的地区,应该逐步建立起省级初中生成长记录与综合素质评价系统。为了防止“千校一面”,省级学生成长记录素质评价平台应该有与各学校自行建设的综合素质评价操作系统对接的功能。

同时,还应该研究如何把平时的综合素质评价结果应用于高中招生中。我们应该积极推动和强化综合素质评价在高中学校招生与录取中的刚性作用,例如我们可以研究把综合素质评价中的实验操作技能纳入科学学科的中考,探索用英语的人机对话替代听力中考的可能性,还可以研究综合素质评价与中考成绩等级制融合的方案,或者研究综合素质评价折算入中考成绩的方案。

这些难题该如何破解?

□本报记者 言宏

教育评价被人们称为教育指挥棒,评价的背后凸显的是教育质量观、人才观等。改革教育评价,面临几个普遍的难题。日前,省教育厅教研室组织召开浙江省深化教育评价改革研讨培训会议,记者就此采访了部分参会者。

记者:区域性统考是为了提高学习质量,但也被人称为“加重学生负担的罪魁祸首”。提高学习质量还有替代的方法吗?如何监测学校过程型质量并帮助其改进?

杭州市江干区教育发展研究院党总支书记王小斌:学习质量不仅仅体现在分数,评价的目的是为了改进工作,为此,我们对区域学习质量调查机制进行了探索,以求帮助学校诊断问题提高学习质量。2014年以来,杭州市江干区各中小学每年都会收到一份特殊的“体检报告”——学生学习状态及成长环境的调查报告,它反映的不是学生的学习成绩,而是学校提供课程水平、教学活动有效性等方面的过程型质量。

这份调查报告是江干区为推动评价从“管理立场”向“学生立场”转变,借鉴教育质量监测的问卷调查方法,进行“学生学习状态及成长环境”问卷调查的结果。我们参照各级综合评价指标体系,选择学生学习过程的部分重要维度,如学生对学校的认同感、学习兴趣、课堂参与、课业负担、睡眠指数、师生关系、家庭背景、沟通合作、高阶思维、探究学习等开展学习质量调查,并将调查结果与学业水平进行关联分析,为学校改进教育教学提供更全面更精准的服务。

在此基础上,江干区测评大组统筹组织点对点的学校研讨活动,及时跟进二次调查,与学校协商,提出意见建议,共同形成校本改进方案,并持续跟踪改进成效。学习质量调查已经成为学校不断发现和解决问题,促进教育教学良性运转的重要机制。

记者:有没有更合适的评价指标让学生综合素质落地的载体?

平阳县教师发展中心副主任黄德钦:我们废止百分制,采用小学生综合“报告单”撬动“项目学评”。“报告单”是基于网络平台,由县教育局统一研制并在全县所有小学推行的小学生综合素质评价报告单,“报告单”的核心部分是对学生的所有“课程”进行分“项目”“等级”评价。“课程”除了基础性课程,还有学校自主开设的拓展性课程;“项目”包括“学业水平”和“态度与习惯”,“学业水平”根据学科核心素养设置项目,“态度与习惯”包括“日常表现”和“作业”;“等级”指星级评价或ABCD等级评价。评价主体除了班主任,还有科任教师、同伴、自我和家长等。“报告单”体现的基本理念是育人,做到“全员育人”“全程育人”“全面育人”。由于县教育局可以通过网络平台的后台监控学校开展“项目学评”的情况,促使学校全面开展“项目学评”,并以此引导社会和家长关注教育质量综合评价改革,真正撬动“项目学评”走向深入,实现面上三“全”——全部小学、全部年级、全部学科,线上三“多”——主体多元、项目多位、系统多层,点上三“性”——确保共性、彰显个性、追求适性。

记者:如何对学生的学科素养进行评价是个普遍的难题,尤其缺乏合适的工具。不同的学科如何找到合适的测评工具?

嘉兴市南湖区教育研究培训中心党支部书记魏林明:南湖区一直致力于学生发展的“绿色评价”,以评价引导全面育人。秉持“评价不是为了甄别,而是为了促进”的理念,关注监测体系的建构和工具的开发。开发文化学科的能力素养监测工具时,以学科关键能力为测评点,如在小学数学“问题解决能力”专项测评中,围绕“能发现问题、提出问题、分析问题、解决问题”进行工具研制。小学英语、科学在纸笔测试的基础上,增加口语交际和动手实践能力的表现性评价。对音乐、体育、美术、信息技术学科,则开展体现课程性质的学科视导,重点关注“有课有案”“课案合一”“有教有得”。南湖区还对学生的一般学习能力中的记忆力、注意力、思维力、想象力等与个体学业水平进行相关性分析,通过评价发现不足,指导教师开展专项学习能力训练来提高学生的学习效率。

记者:如何完善区域教育质量管理体系,凸显区域的价值导向和路径引领?如何让学校教师掌握教育质量评价的流程及方法,体现学校教育质量评价的自主性和过程性?

温州市教育评估院院长方文跃:发挥区域引领作用很重要,包括标准引领,推进学生和教师评价指标的校本化构建;技术引领,推进需求性与科学性的校本评价技术的应用;运用引领,推进学校以评价驱动教育教学改进的路径建设。

区域层面通过构建学生“四维评价”指标体系和教师发展性评价的“四阶三维二层”模型,引导学校通过细化、深化和特色化研究三种手段,对区域“四维评价”指标进行校本化构建。我们还提炼了指向“教—学—评”一致性的教学改进流程图和非学业评价量表开发的流程及要素,指导学校从多维度整理评价结果,进一步调整教学目标与评价方式,开发个性化量表。几年来,温州市形成了以评价驱动学校综合发展的循环闭合圈。指导学校建立一个实时监控的数据系统,从综合评价数据中,开展序列化、主题式的研究,将评价驱动学校综合发展作为一个固定的研究载体或是机制。

记者:面对新变化,我们要提高评价人员的专业素质。那么,如何通过研训打造一支专业队伍?

杭州市基础教育研究室评价部主任朱秋蓉:杭州市通过评价教研方式的转型升级,以研促评,以评促学,推动杭州市各区、县(市)教研室评价研究队伍的建设。根据不同阶段的研究重点,策划不同的评价教研活动,循着“问题—研讨—研讨—反思—学习”的专业成长研究之路,使教师站在更高的基点来审视自身教育教学中存在的问题。我们采用专题学习、同伴互助、同台竞技、研讨提升、反思改进等实践方式,构建线上、线下混合教研平台,引领区域“教—学—评”一体化研究,助力教师专业成长,推动区域教育的可持续发展。