

编者按:SCI(即科学引文索引)自上世纪80年代末引入我国以来,给我国高校及科研机构的科研工作者了解国际学术动态提供了资料和数据来源,也打开了一条对外传播学术成果的通道,对我国科学研究特别是基础研究的快速发展起到了很大的推动作用。但时至今日,却带来一系列问题。近期,教育部、科技部印发《关于规范高等学校SCI论文相关指标使用 树立正确评价导向的若干意见》,为此,本报记者就力求破除“SCI至上”,探索推进高校科研体制改革,营造高校良好创新环境等话题,采访了部分高校领导和专家,本期推出——

探索更加适应新时代需求的科学评价体系



破除“SCI至上” 树立正确评价导向

□本报记者 言 宏

近日,教育部、科技部颁发的《关于规范高等学校SCI论文相关指标使用 树立正确评价导向的若干意见》(以下简称《意见》)在学术界引起广泛热议。

SCI是国际通用的开展科学统计与科学评价的主要检索工具,但近年来高等院校对SCI论文相关指标使用有些异化,成为制约科研发展、误导科研方向、挫伤科研工作者积极性的一个较为严重的问题。日前,记者就如何破除“SCI至上”,进行高校科研体制改革及各高校的一些实践探索采访了部分业内专家。

“SCI至上” 带来高校科研体制异化

学术论文是科学研究中的创新发现和知识的归纳总结,是科技创新成果的一种表现形式,是学术交流的重要载体。学术论文一定程度上能够反映一个国家或地区的科学文化的发展水平。

浙江师范大学副校长钟依均认为,当前,高校科研体系中存在的主要问题是SCI论文功能异化及其所带来的科学研究功利化等问题。主要是SCI论文从科研成果的表征手段演变为学术评价、人才评价、职称评定、绩效考核、学科评估、资源配置的核心指标后,催生了过度追求SCI论文发表数量和引用频次、影响因子等相关指标,出现了“SCI至上”,背离了科学研究的本质追求,异化了学术初心。

“SCI评价机制的引进整体推进了我国高校科学研究工作国际化、规范化。”宁波大学组织部部长、党委人才工作办公室主任徐军伟认为,目前出现的“SCI至上”的现象,在很大程度上导致了高校文理工失衡、工料理科化、重基础研究轻应用服务等一系列问题。重新审视SCI评价机制,科学运用SCI评价机制,树立正确的评价导向成为当务之急。

杭州电子科技大学科学技术研究院院长马国进也认为,长期以来,我国科研体制和政策的制定始终没有摆脱行政干预,评价指标单一,重数量轻质量,重论文轻应用。对科研

成果的评价,通常是以发了多少论文、发表在什么类型国际期刊上、SCI收录几篇、影响因子为多少等作为科研成果评价的指标。《意见》对破除“SCI至上”,树立正确评价导向提出了明确要求。这其实是引导高教人学风作风转变,从原来的以追求数量为主指标转向提升质量,树立正确导向,回归科学研究的初心。

因此,根据当前的形势和发展需要,政府部门理应出台新的政策,扭转以往惯性,形成正确的导向。破除“SCI至上”,可以将科研人员从单纯的量化考核中解放出来,鼓励他们摒弃短视行为和功利主义,着眼长期发展,重塑科研人员的价值观。

破除“SCI至上”,重建高校科研体制,会带来什么变化?浙江工商大学科研部部长、科技处处长韩剑众认为,会带来三个变化:一是各高校特别是地方高校能更认真地反思自己的特色(科学研究和学科建设)、所处的地位及其在快速发展的经济社会中所能起的作用;二是构成“指挥棒”的维度和因子会发生很大的变化,很大程度上会推动职能部门治理能力与水平的提高;三是一定程度上改变作为个体的广大科研工作者尤其是年轻教师的科研观。

如何科学改进科研体制

提升科研治理能力是新时代加快提升高校治理体系和治理能力现代化的应有之义。以治理能力提升为重点加快推进高校科研体制改革,包括科研激励、科研评价、科研转化、科研管理等方面。浙江省教育厅高教处副处长王国银认为,必须做好四项工作,即树立正确的科研价值观、创新科研评价、加快推进科技成果转化机制改革、创新科研管理。要扎根中国大地,把科研做在车间里、把论文写在田野上,切实用创新的科学技术来推动经济社会的发展。要弘扬科学家精神,坚持人民利益、国家利益至上。改变以论文、项目、课题、经费作为唯一评价依据,建立健全分类评价体系,强化鼓励原创、注重质量和贡献的评价导向,引导高校科研工作者回归学术初心,坚守学术本分。要建立健全市场导向的科研中介服务体系,加强知识产权管理与保护,

加大成果转化的资助奖励力度,突出转化导向,着力提高科研创新能力,完善科研成果处置、使用和收益分配制度改革。以国计民生重大需求为导向强化科技工作的顶层设计、统筹部署和集体攻关,切实提高科技创新的针对性和先进性。

浙江旅游职业学院院长杜兰晓认为,高校科研根本在于为培养担当民族复兴大任的时代新人服务,科研水平是高校综合实力的重要标志之一。提高学校的科研水平,重在推进科研治理体系和治理能力现代化,一方面,要制定全面公正的治理体系政策,从学校学科建设方向和教育改革领域明确科研水平的显性指标,以科学研究服务学科建设与教学改革,以激励措施推动科研发展;另一方面,要结合时代发展需求,杜绝科研考核“唯论文”的价值导向,从全面育人和社会服务角度重视科研水平的隐性指标。学校科研具体目标与评价标准主要根据学校发展定位和服务面向来确定。在科研评价上,要突出“高质量、竞争力、应用性”,不撒“胡椒粉”,不搞“一刀切”,将发明专利、标准制定、资政报告等都纳入评价体系,每一类型的科研成果都有明确的级别和奖励分值,以保证评价标准的全面覆盖与科学合理。要引导高校教师把论文写在社会服务上,写在教学课堂里,写进学生心灵里。

改革科研体制的目的之一是激发科研人员的创新力和自身潜能,解决科学难题,解决国家重大战略和经济社会发展急需的重大问题。当下,很多科研人员表示压力很大,每年大量时间用来准备申请、评估检查、考核验收项目,不能心无旁骛地投入科学研究。“破除‘SCI至上’”的核心是去功利化,正本清源推动科学研究回归学术初心、净化学术风气、优化学术生态;重点是把握好SCI的使用‘度’。”钟依均认为,需要区分科研活动的不同类型,建立分类评价体系,避免科学活动评价的同一化、同质化;拓宽评价维度,将不同科研领域、不同科研方式产出的创新性科研成果纳入科研评价,将论文以外的其他高水平科研成果纳入代表作,完善代表作评价制度;建立第三方科研评价体系,健全同行评议机制;促进国

内优秀学术期刊发展,吸引国际优秀学术成果在我国主办的学术期刊上发表。

马国进建议,对专门从事基础研究的高校科研人员给予持续、稳定的经费支持和适当的待遇水平,并给予充分的经费使用自主权;对科研人员采用中长期(3年、5年、8年等)考核评价为主,鼓励科研人员以实现重大原始创新为目标,自主部署研究方向、组织研究团队;对科研团队的评价考核主要关注重大原始创新成果,对取得重大科技成果的科研团队给予重奖。希望SCI期刊回归学术成果展现、论文检索、交流、分析等功能。

科学研究不同于普通劳动,韩剑众认为科研体系改革的科学性也存在一个与时俱进的过程。破“SCI至上”就是要改变SCI的异化功能,而异化的实质是“计件工资”及简单的“数数即评价”的“懒政”。就地方高校而言,要有品质有特色地组织科学研究,强化科研对学科建设的支撑和促进作用,注重内涵优先与规模的关系,进而探索评价要素及其组合方式最优化。

很多高校工作者认为当前最重要的工作是加快科研管理体制的改革,科研管理部门真正实现为科研工作者服务的宗旨,才有可能彻底改变中国科研目前面临的窘境。“‘唯论文、唯职称、唯学历、唯奖项’的根源究竟在哪?坦率地说,‘四唯’实质上就是科研管理部门加强在科研工作者头上的紧箍咒。未解决科研管理体制问题,破‘四唯’是‘换汤不换药’,应减少各类评审、评价和评估。中国的科研体制改革急需转向以‘服务’为宗旨的管理体制。”清华大学副教授龚江宏表示。在他看来,科研成果不是计划出来的,科研人才也不是计划出来的。中国急需建设的是一个具有“市场”性质的科研管理体制和运行体制,要将“服务”作为其主要职能。当前中国的科研资源已经不是稀缺品,但分配严重不公。而导致资源分配不公的根源仍然在于体制的管理特性。科研需要的是一个宽松的环境,科研过程应该由科研人员自己掌握,这样他们才会更具有创造力。



□中国工程院院士
温州医科大学校长 李校堃

前不久,教育部、科技部联合印发《关于规范高等学校SCI论文相关指标使用 树立正确评价导向的若干意见》(以下简称《意见》)。两部门联合发文,以破除“唯论文”“SCI至上”为突破口,推进建立科学评价机制,这对于推动科学研究回归学术初心、优化学术生态具有重要意义。

SCI创立于上世纪60年代,依靠历史悠久、英语的通用性以及西方国家的科研优势成为世界上权威的科学文献引文数据库,也逐渐成为我国主流的学术、科技评价方式,曾经对于引导国内学者在全球高水平期刊发表论文、接轨国际学术前沿起到过积极作用。问题在于近年来SCI论文在我国逐渐成为学术圈的“硬通货”,使得部分科研工作者过度追求SCI论文及相关指标,甚至为了发论文去写论文,为了拿奖金去出成果,科技创新出现了价值追求扭曲、学风浮夸浮躁和急功近利等问题。这次《意见》的出台就是一次很好的纠偏,引导学术界树立正确的评价导向。

破除“唯论文”“SCI至上”,必然需要建立新的评价体系。《意见》针对评价体系重构提出了指导思想和原则性建议,但具体如何操作仍然需要制订科学的系统性方案。我认为,无论体系怎么建构,必须突出战略导向,即新的评价体系必须能够引导科技创新为国家发展战略服务,重点支持三个方面:一是面向增强国防实力的研发,实现民族复兴的伟大梦想,拥有尖端的国防科研技术支撑是基本前提;二是面向“高精尖”产品的研发,引导科技工作者攻克“卡脖子”的核心技术、关键技术难题;三是面向关系国计民生的研究领域,比如海域资源普查、公共卫生大数据平台建设、国民健康大数据等,这类研究一般缺少经济利益推动,但从国家战略角度来看非常重要。

构建新的科研评价体系,必须强调分类评价。不同的研究领域、不同学科的特点不一样,采用同一标准必然会有失偏颇。因此,要遵循高校和学科门类自身的规律和特点,对不同学科和不同性质的研究分别建立各有侧重的评价路径。

针对一般的地方院校,我认为可以大体从基础研究和应用研究两个学科方向制定评价体系:

基础研究是为了获得关于现象和可观察事实的基本原理的新知识而进行的实验性或理论性研究,强调原创性和前沿性,核心指标就是发表论文的质量和学术影响力。因此,基础研究的评价指标可以“三高论文”为主,即具有国际影响力的国内科技期刊论文、业界公认的国际顶级或重要科技期刊的论文,以及在国内外顶级学术会议上进行报告的论文,辅以论文引用情况和同行鉴定,确定创新水平和科学价值。这与破除“唯SCI”并不矛盾,破除“SCI至上”不应该是简单地反对发表论文。知识需要全球共享和交流,科技成果需通过高质量的论文来体现,这是国际通用规则,在顶级期刊发表学术论文是向世界显示基础研究实力,是在国际学术界争夺话语权、提高我国全球影响力的重要途径。

针对应用研究,评价应该更加强调应用价值,要把面向市场等应用转化性奖励指标作为重要指标,如医学院校中不能让临床医生重科研、轻临床,导致“做1000台优秀的手术比不上上一篇论文”的结果。其次是强化专利运用、转化导向,不能单纯看专利申请和授权数量,要强调高质量、高转化,将前资助变为后奖励,加大专利成果转移转化后的奖励政策,促进专利质量提升。再就是提高横向科研课题的指标权重。目前,科研学术界普遍存在重视有显示度的纵向课题、轻视为企业提供技术创新服务的横向课题的现象。但事实上,横向课题比纵向课题更能体现产学研的结合,更能促进科研成果的转化,更能体现经济价值和社会价值,纵向课题反而容易出现发表几篇论文即结题的问题,其中更是充斥大量低水平文章,不仅浪费了科研经费,还扰乱了科研发展的正常方向,因此横向课题在评价中的权重应该加大。

重分类重应用,构建符合学科特点的科研评价体系



成果多元 质量导向 分类评价

既强调SCI论文在推进科研合作与交流中的作用,又着力避免SCI论文的功能异化。具体来说,一是强调成果多元,二是强调质量导向,三是强调分类评价。除学术论文、学术著作等传统科研成果形式外,将知识产权、社会服务、文艺创作、决策咨询等成果纳入科研评价,引导科学研究多样化发展;将中外文期刊论文同等对待,按质量高低区分相应层次,引导科学研究高质量发展;在职称评定、岗位聘任等过程中按教学科研并重型、教学为主型、科研为主型、社会服务与推广型四种类型,分别制定科研成果要求,引导科研工作者专业化发展。

宁波大学:目标任务为抓手,构建科学评价机制

积极探索建立分类评价、多维评价、对等性评价机制,进一步完善人才评价、业绩评价体系,确立良好的学术导向,以评价体系的科学化建设来助推“双一流”高校建设。学校强化办学目标任务的顶层设计,结合“双一流”高校建设规划、五年发展规划,中长期发展规划目标任务,建立了分层分类的聘期目标任务体系。聘期任务分为目标性任务和基础性任务两类。每一个类别又分三大层次八个层级,构建了多元综合、分类分层的目标任务体系。学校强化教学导向,确立人才培养在整个评价体系中的中心地位,实行职称评审教学业绩一票否决制,教学型师资单设评聘通道,在学校岗位聘任中单设教学重点岗;深化职称评聘机制改革,推进教师分类发展,构建了教学型师资、教学科研型师资、科研

型师资和社会服务型师资四大类评聘体系;强化不同业绩之间的对等性评价,实施教学、科研与社会服务业绩等效评价机制。在项目评价上,建立了纵向与横向项目之间的等效评价机制;在成果评价方面,除SCI论文之外,把学术著作出版、成果应用批示、行业标准制定、发明专利转化等都纳入成果评价体系与职称同行送审评价内容。

型师资和社会服务型师资四大类评聘体系;强化不同业绩之间的对等性评价,实施教学、科研与社会服务业绩等效评价机制。在项目评价上,建立了纵向与横向项目之间的等效评价机制;在成果评价方面,除SCI论文之外,把学术著作出版、成果应用批示、行业标准制定、发明专利转化等都纳入成果评价体系与职称同行送审评价内容。

浙江工商大学:分类分级 注重贡献

“内涵、特色及质量、贡献、绩效为导向”是浙江工商大学的学术评价准则。在论文评价方面,学校把科研论文分为“高质量论文”“学科建设

及‘双一流’建设强相关论文”“其他论文”三大类,从“学术水平”“科研业绩”“贡献激励”三个维度进行分类、分级评价。在职称晋升及人

才评价中,注重学术水平;在年度工作考核中,注重其科研工作业绩;为学校特色及学科建设作出重要贡献的,给予奖励。