

在线播报

防溺水措施要更实一些

近日,国务院教育督导委员会办公室发布2019年第1号预警,提醒各地教育行政部门和学校要汲取教训,时刻绷紧安全弦,坚决防范溺水事故的发生,确保学生安全。

学生安全大于天。每到春夏之交,各地都会开展广泛的宣传,采取严密的措施,但是仍禁不住孩子“以身试水”。究其原因,嬉水贪玩乃孩子的天性,加之孩子心智不全,一玩起来便把潜在的危险抛之脑后,等到危险真正来临,已悔之晚矣。

有鉴于此,建议防溺水宣传的面要更广一些,内容要更细一些,防范的措施要更实一些,学校不能满足于布置、宣传过了,家长也不能满足于孩子已经知道了,而要真正按照1号预警的“五要”“六不准”要求,把防溺水的知识宣传到每一个家庭、每个孩子。尤其对留守儿童,家长在外难以起到监护之责,学校和社会组织就要进行责任补位,承担起教育和监管的责任,不让留守儿童的“防区”失守。

在条件允许的情况下,学校可开设游泳课或是由家长带孩子练习游泳,通过这些举措,填补孩子防溺水教育、急救和逃生知识的“公共缺陷”,教会孩子自我保护、自我救助的基本技能,这样孩子就能遇水不慌、溺水不亡,这也是防止孩子溺水的根本之道。

@叶传龙
来源:红网

清理证明事项让教育更优质

近日,教育部发布了关于取消一批证明事项的通知,清理取消了29项证明事项。

其中,学生因病休假、因病转专业时需要的医疗单位证明、医院诊断证明被取消,基本上改为出示县级以上医院病历即可。此外,高校学生申请资助时需由家庭所在地乡、镇或街道民政部门对学生家庭经济情况予以证明的环节,改为申请人书面承诺。通知还对部分地区或学校实施的7项证明事项,按照国办文件要求予以取消。

曾经,一张“证明清单”不知道让多少教师、学生和家长忙昏了头、跑断了腿、求遍了人,其间免不了了一些部门间的相互推诿。如今,清理取消29项证明事项,无疑大大方便了教师、学生及家长,更进一步提升了相关部门的服务办事效率,可谓共赢之举。教师们不再为证明大费周章,可以将更多的时间和精力投注于教学研究、课题设计、教书育人;学生们可以将更多的时间和精力专注于知识的学习实践以及特长的探索培养。

优质的服务,没有最好,只有更好。对于教育部门而言,在清理取消证明事项之余,还应积极主动加强与医疗部门、机构和乡镇(街道)、村(社区)等的联系与沟通,深入“最多跑一次”改革,让教师和学生免除顾虑,不走冤枉路,不遇揪心事,不愁办不成。

@盛柏臻
来源:荆楚网

95后大学生
拿什么拯救睡眠

《中国青年报》近日报道,95后大学生已然成了缺觉的主力军。尽管深知熬夜危险,但宁可身体每况愈下,也要将夜越熬越晚。

摆脱了高中时期的紧张和忙碌,大学的自由氛围让95后放飞自我,在熬夜中延长着每一天。他们中的一部分是沉迷在游戏、追剧、看小视频和网络聊天中,以此放松心情、释放压力。另一部分则是因为生活在熬夜的集体里,为了避免时间差带来的“互相伤害”而被迫改变作息时间,增加夜晚的学习和工作量,使晚睡成为一种习惯。但无论哪一种晚睡,换来的都是第二天的“昏昏欲睡”。

为了改变大学生不自律的熬夜和晚起,增强学生体质,很多高校常年开展早跑或校园跑行动,但此类办法效果一般。事实上,对于成年的大学生,再像对待高中生一样去严格管理已经行不通了,拯救睡眠最终要靠自我管理。比如一些学生通过把手机设置成定时关机,以此来强迫自己不再熬夜,就是很好的做法。此外,需要学会合理安排手头的事情,以“日之提效”代替“夜之延时”。

@吕雅洁
来源:千龙网

“萝卜实验”
是对学生无益的伪科学

面对两个普通的白萝卜,四川成都金牛区金泉小学的学生们对其中一个说赞美的话,对另一个则用力地骂。这是学校师生开展的为期一个月的实验,让学生用不同的语言对待两个萝卜,感受语言对萝卜的影响。该实验引起了不少家长和网友的质疑。

看到这个所谓的“萝卜实验”,很容易就让人联想起那本《水知道答案》。内容如出一辙,都是以赞美和批评的语言对物品施以影响,从而得出萝卜、水等具有感知力,能够根据语言做出正面或负面的反应。不过,“水知道答案”并非严谨的科学实验,只是作者一个脑洞大开的创意。

开展“萝卜实验”,学校的用意是让学生通过对比,有自己的思考和对生命的理解,从过程中体验,从体验中感悟。事实证明,“萝卜实验”并未达到也不可能达到想要的效果。如此,“萝卜实验”就变成了一碗浓浓的鸡汤,只是披上了一件伪科学的外衣,给学生灌输似是而非的价值观。

学校需要在日常教育过程中,通过各种理论学习、科学实验、社会实践等方式,让学生一步步夯实科学基础,而不是以伪科学的方式,将其引到错误的道路上,耽误他们的健康成长。

@江德斌
来源:桂声网评

新闻回顾

日前,清华大学发布《攻读博士学位研究生培养工作规定》,不再以学术论文作为评价博士生学术水平的唯一依据,并且不再将博士在学期间发表论文达到基本要求作为学位申请的硬性指标。(4月22日《新京报》)

“博士不唯论文”是赋能增效

□杨朝清

清华大学“博士不唯论文”的相关规定,给在读博士生带来了福音。

在公众眼中,博士生生体面光鲜,拥有锦绣前程。然而,不少高校要求博士生须在核心期刊上发表2篇左右的论文,这让很多人为之发愁和痛苦。一个严峻的现实是,发不了论文在某种意义上就等同于毕不了业、拿不到博士学位。

绝大多数高校在给博士生制定论文指标时,都是要求发表在核心期刊,但核心期刊毕竟数量有限。他们并非写不出好文章,而是写了文章,很难排得上

号。当学术评价“唯论文”,难免会产生一条畸形的利益链。

在供求失衡的格局下,博士生很难在核心期刊上发表论文,怎么办?拼学校、拼导师便成为论文发表的一种乱象。同样一篇文章,博士生所在的学校名气越大、导师在学术圈和社会上的声望越高,论文发表的概率也就越高。少数深谙论文写作和发表套路的博士生,不仅很“高产”,而且将论文写作和发表作为一种利益交换及变现的工具。

与此同时,一些学术期刊成为“香饽饽”,公然向博士生们收取版面费,滋生腐败。部分学术期刊的工作人员,由于享受了稀

缺资源带来的种种便利与好处,而一跃成为高校师生想方设法迎合和讨好的人物。

对于博士生来说,这既是尴尬的现实、纠结的处境,又是一场激烈的竞争。学术研究说到底是一个厚积薄发的过程,需要师生静得下心来、坐得住冷板凳。可是,在“唯论文”指挥棒的裹挟下,很多人开始变得紧张和焦虑起来。论文发表需要周期,得提前花时间去把论文写好;达到了在核心期刊发表2篇论文的要求后,他们还要马不停蹄地参与到博士学位论文的撰写中。

多年来,毕业“唯论文”的单一化评价让博士生们承受着难以承受之重。这一紧箍咒固然

让论文数量变得更多,但高产并不意味着高质量,相反,还多了不少学术垃圾。更何况,这种“一刀切”的做法,很容易造成教育不公平。不同的学科、专业,在论文发表的难度上有所不同,有的博士生轻轻松松就能毕业,有的拼尽了全力,却依然难以达到学校规定的毕业要求。

学术研究需要时间的积淀,需要慢工出细活。“博士不唯论文”,我们要为清华大学的科学决断叫好。尊重学科特点和差异,创新博士生学术评价体系,净化学术圈的生态,或许会减少学校在论文发表上的数量,但更加多元化、更加高质量的学术创新成果值得期待。

别轻易放弃这一人才培养质量关

□邱 童

近日,清华大学公布了修订后的《攻读博士学位研究生培养工作规定》。这次修订一改之前在学期间发表论文达到基本要求这一学位申请的硬性指标,引来广泛争议。

之所以很多大学和研究机构把读博期间公开发表论文情况纳入人才培养硬性要求,是因为这是到目前为止,可行性强、相对好操作的学术水平质量评价办法。众所周知,学术期刊有一套较为严密的发表论文质量评估体系,越是核心、高

端期刊,其发表门槛越高。可以说,经历过一定时间考验的学术刊物是确保学术水准的一个重要载体。

以研究高深学问为使命的博士生,写论文属于天经地义之事。几乎所有高校都把公开发表论文作为毕业答辩的前置条件,这也是符合人才培养规律的。博士学位论文,在广度深度上都有相当高的要求,一蹴而就对有些人而言并不现实。通过小论文打基础,或者把学位论文分解为小论文,也体现出过程性培养的理念。

我国目前博士生招生数量

已经达到相当规模,严进严出是大势所趋,把“严出”拆解为“毕业论文+发表学术论文”,是整体上确保博士生培养质量的兜底之举。虽有简单直接之嫌,但到目前为止,我们还没有看到更好的替代办法。

虽说论文发表因资源不均容易滋生腐败,但博士学位造假现象也是屡禁不绝。假如没有了发表学术论文的硬性要求,也没有相应的质量保障措施跟进,那么由此产生的学术不端、人才培养质量下降等现象,一定会更加严重。因此,高校设立博士生毕业前必须有论文发表这个硬

杠子,也是守住公平和质量底线的一个重要举措。

当然,要求读博期间公开发表论文,也可以视情况不同,推出分类指导办法,取得硬性要求和质量把关之间的“最大公约数”。而没有经过科学、周密的论证,也没有相应的质量控制措施跟进,就轻易放弃“发表论文”这一执行了多年的人才培养要求,可能会显得有些草率。

求智论见



“打假球”让教育蒙羞

日前,网曝郑州一小学参加“市长杯”足球比赛时,涉嫌违规用“外援”赢得比赛。对此,主办方负责人表示,举报基本属实,已批评有关人员,将取消该小学比赛成绩。随着校园足球比赛的普及,类似的“假球”事件频频被曝光。各地举办比赛的目的,是检验学校足球教育水平,让学生感受竞技氛围、学习足球精神,容不得任何违规作弊行为。(王 铎 绘)

漫画快评

刹住“打招呼”这股歪风

招呼,他们心里就不踏实,甚至会产生产没通过评审可能是因为没打招呼的联想。当大家都对评审持有这种心态时,评审就变成了人际关系的博弈,破坏了评审生态,违反了组织纪律,逾越了师德底线。当评审出现利益输送时,还触犯了法律。

教育是社会公平的风向标。教育中的各种评审如果不能公平公正,打招呼、人情评审等不正之风盛行,不仅是对教育公平的玷污,而且是对社会公平的损害。必须要下大力气,坚决刹住“打招呼”这种不正之风。

刹住“打招呼”这种不正之风,首先要从源头抓起。按理说,评委名单在评审前是严格保密的,为何部分参评教师那么容易得到评委名单?肯定是有人泄露。因此,评审主办(主管)方要严守工作纪律,对评委名单必须严格保密。如果发生

评委名单泄露,必须要彻查到底。

此外,要在评审工作机制创新上做文章,降低评委名单被泄露的可能性。以职称评审为例,首先要建立评委库,进入评委库的人选必须要经过严格考察,并给每位评委一个编号。评审前,在评委库中随机抽取编号,然后由相关部门负责通知评委。这样能够大大降低评委名单被泄露的可能性,“打招呼”现象自然就会大幅减少。

刹住“打招呼”这种不正之风,还要严格规范评审流程。当评委接到通知到指定地点集中后,应统一保管评委的通讯工具,并对评委提出严格的纪律要求,严禁评委参加参评教师及学校的宴请,严禁收受礼品礼金,严禁人情评审,不徇私情,做到公平公正。一旦发现评委违反纪律,由评审主办单位协同评委所在单位对违纪者进行严肃处理

理,并取消有违公平的评审结果。

刹住“打招呼”这种不正之风,更需要广大教师自觉维护评审的严肃性。任何一项评审,如果不能严肃对待,而是凭“打招呼”、用人情运作,就失去了评审的作用与意义。广大教师特别是参评教师要坚守师德规范,杜绝不正之风,不托关系、不打招呼、不请客送礼,维护评审的严肃性,凭借实力获得真正属于自己的各项荣誉。

公平公正的各种教育评审,为教师的专业成长提供了奋斗目标和成长途径。教育主管部门以及广大教师要以严肃认真的态度重视各项评审,坚决刹住“打招呼”这股歪风,让评审回归应有的健康生态。

一线声音